

Kraków, dnia 23 października 2024 r.

dr hab. Bogdan Fischer, prof. UKEN  
Instytut Prawa, Ekonomii i Administracji  
Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

## RECENZJA

### rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Panka

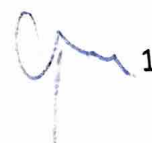
pt. Ochrona praw i wolności osób, których dane dotyczą w przypadku transferu danych osobowych z Unii Europejskiej do Chińskiej Republiki Ludowej, napisana w Katowicach w 2024 r., pod kierunkiem naukowym promotora Pana dr hab. Mariusza Jagielskiego, prof. UŚ, na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach,

stanowi całościową i pogłębioną prezentację założonego zagadnienia.

Na podstawie uchwały Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z 18 czerwca 2024 r., powołującej mnie na recenzenta w przewodzie doktorskim, mam zaszczyt przedstawić niniejszą recenzję.

#### I. Zagadnienia wstępne, temat, teza, metody badawcze

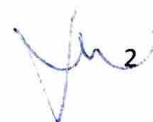
1. Tytuł pracy jest jednoznaczny, zwięzły, prawidłowo dobrany i adekwatny do treści.
2. Autor uzasadnia przyczynę zajęcia się problematyką przekazywania danych osobowych do Chińskiej Republiki Ludowej (dalej: „Chiny”), która jest „państwem trzecim” w rozumieniu RODO [Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)], reformą prawa chińskiego, która spowodowała że dotychczasowe i tak nieliczne opracowania dotyczące prawa chińskiego w obszarze danych osobowych



1

stały się nieaktualne. Nowe przepisy prawa chińskiego znacząco zmieniły otoczenie prawne, utrzymując chińską specyfikę opartą o wyłącznie instrumentalne znaczenie przepisów prawa, służących szeroko rozumianemu bezpieczeństwu narodowemu a nie ochronie praw podstawowych. Badany przez Doktoranta chiński kompromis w ochronie danych charakteryzuje się możliwością ograniczania praw jednostki niemalże w każdej sytuacji uzasadnionej potrzebą ochrony interesu publicznego. Jest to konstrukcja która wykracza poza ramy akceptowalne przez przepisy RODO, dlatego zdaniem Doktoranta zasadna jest weryfikacja aktualnego charakteru ochrony danych osobowych w Chinach. W konsekwencji istotna jest m.in. ocena skutków, jakie poziom ochrony danych osobowych w Chinach wywiera na pozycję osób, których dane dotyczą, a które to dane są przekazywane na terytorium Chin. Brakuje przy tych stosunkowo szeroko opisanych przyczynach – dla czytelności wyводу - sprecyzowania przez Doktoranta wprost celu badawczego, a więc określenia intencji w badaniu, którego się podejmuje. Biorąc jednak pod uwagę, że cel wynika z problemu badawczego i tą drogą można również potwierdzić zamierzenia – a więc przyjąć, że takie były założenia Doktoranta.

3. Problem badawczy Autor ujął prawidłowo w pytanie badawcze: w jaki sposób należy zabezpieczyć prawa i wolności osób, których dane dotyczą, o których mowa w RODO, w sytuacji transferu ich danych osobowych z terytorium znajdującego się w Unii Europejskiej na terytorium Chin? Uznał przy tym słusznie, że wskazane jest postawienie dodatkowych sześciu pytań szczegółowych: (P.1) Czy kryteria oceny systemu prawnego państwa trzeciego wynikają z przepisów RODO? (P.2) Czy, a jeśli tak to jakie, czynniki pozaprawne wpływają na interpretację i stosowanie kryteriów oceny systemu prawnego państwa trzeciego? (P.3) Jaki poziom ochrony danych osobowych zapewniają przepisy prawa chińskiego, poddane analizie w oparciu o kryteria oceny systemu prawnego państwa trzeciego? (P.4) Czy poziom ochrony danych osobowych, zapewniany przez przepisy chińskiego prawa ochrony danych osobowych, wyklucza uzyskanie przez Chiny decyzji w sprawie adekwatności w rozumieniu art. 45 ust. 1 RODO? (P.5) Czy odpowiednie zabezpieczenia w rozumieniu art. 46 RODO lub odstępstwa, o których mowa w art. 49 RODO, stosowane w sytuacji transferu danych osobowych między Unią Europejską a Chinami, gwarantują ochronę praw i wolności osób, których dane dotyczą? (P.6) Czy pomimo istnienia różnic w poziomie ochrony danych osobowych w Chinach i Unii



Europejskiej, dla zapewnienia należytej ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą, możliwe jest zawarcie porozumienia międzynarodowego między Unią Europejską a Chinami, na wzór porozumień zawieranych między Unią Europejską a USA, w celu regulacji przekazywania danych osobowych?

4. W tym miejscu należałoby oczekiwać sformułowania hipotezy, która powinna się pojawić we wstępnej fazie badania, materializując przypuszczenie Doktoranta co do przebiegu/wyniku badania a zostać zweryfikowana lub sfalsyfikowana na końcu. Zweryfikowana stała by się teorią. Autor jednak zrezygnował z wzorcowej konstrukcji i zaproponował, że udzieli odpowiedzi na główne pytanie badawcze w zakończeniu opierając się o wnioski sformułowane w rozdziałach I-III (s.19). Brak kompletnego i jasnego wskazania całego procesu we wstępie obniża klarowność wyводу.
5. Dwie metody zadeklarowane (s.19) i wykorzystywane w pracy to metoda dogmatyczna i komparatystyczna. Posługując się pierwszą z nich Doktorant poddaje analizie prawodawstwo (akty prawa Unii Europejskiej, w szczególności RODO oraz prawa chińskiego, tj. m.in. CSL, DSL, c.k.c., PIPL.), orzecznictwo (głównie TSUE) oraz dorobek doktryny z wielu państw, w tym afiliowanych przy chińskich ośrodkach badawczych. Druga metoda została wykorzystana do porównania chińskich przepisów prawa, stanowiących źródło ochrony danych osobowych w Chinach z przepisami prawa UE. Wyniki porównania obu systemów prawnych jak wskazuje Autor posłużyły do oceny chińskiego systemu ochrony danych osobowych na tle standardów prawa UE, a zwłaszcza RODO (s.21). Nie wskazał Doktorant metody historycznej, którą wykorzystywał uzupełniająco w zakresie badania ewolucji instytucji i pojęć będących przedmiotem rozprawy, sięgając między innymi do już nie obowiązującej Dyrektywy 95/46, czy porozumień w sprawie transferów danych osobowych z Unii Europejskiej do USA (począwszy od Safe Harbor, poprzez sprawy Maximiliana Schremsa) itd.

## II. Układ rozprawy, bibliografia, przypisy

6. Ta obszerna rozprawa (271 stron) ma spójną logiczną strukturę. Składa się co prawda tylko z 3 rozdziałów, są one jednak podzielone na liczne podrozdziały i punkty. Wstęp, który w sposób uporządkowany wprowadza czytelnika w tematykę rozprawy, przedstawia intencje i motywacje badawcze (z pewnymi zastrzeżeniami

wskazanymi w pkt. 1.2 i 1.4) natomiast Zakończenie, stanowi podsumowanie dysertacji.

7. Struktura pracy jest przejrzysta a jej systematyka dostosowana do omawianego zagadnienia. W rozdziale I Autor wprowadza w pojęcia podstawowe związane z kryteriami oceny systemu prawnego państwa trzeciego z perspektywy przepisów RODO. Wychodzi od wymogów przepisów Dyrektywy 95/46, w tym także w odniesieniu do oceny porozumień w sprawie transferów danych osobowych z Unii Europejskiej do USA. W rozdziale II z uwzględnieniem ustaleń dotyczących wymagań unijnych dla państw trzecich z rozdziału I, przeprowadza ocenę systemu ochrony danych osobowych, wprowadzając do analizy uregulowania prawa chińskiego po reformie z lat 2016-2021. Wyjaśnia relacje pomiędzy poszczególnymi ustawami dotyczącymi ochrony danych osobowych w Chinach oraz dokonuje ich porównania z kryteriami RODO. W rozdziale III wyodrębnia dwie części, zaczynając od oceny kompatybilności odpowiednich zabezpieczeń w rozumieniu art. 46 RODO lub odstępstw, o których mowa w art. 49 RODO dla transferów danych osobowych między Unią Europejską a Chinami. W drugiej części tego rozdziału odnosi się do koncepcji modelowego porozumienia legalizującego przekazywanie danych osobowych do państw trzecich, przedstawiając pod koniec argumenty przemawiające za możliwością zastosowania wzorowanego na amerykańskim (co do zasady) porozumienia pomiędzy Unią Europejską a Chinami.
8. W pracy Doktorant wykorzystał bogatą literaturę głównie zagraniczną obejmującą 211 pozycji tradycyjnych oraz 103 pozycje, które wyodrębnił jako źródła internetowe. Ta ostatnia grupa jest niejednorodna gdyż zawiera zarówno informacje prasowe, artykuły o charakterze przewodnikowym i publicystycznym jak i artykułu naukowe np. w otwartym dostępie. Zwraca uwagę dotarcie do istotnych pozycji anglojęzycznej literatury omawiającej zagadnienie ochrony danych osobowych w prawie chińskim. Podkreślić jednocześnie należy, że to nie znaczna ilość świadczy o wartości tych materiałów, ale ich zasadniczo staranny dobór, co z kolei należy ocenić jako rzetelność w zbieraniu oraz wszechstronność w badaniu postawionych problemów potwierdzona zawartością merytoryczną. Należy jednak wskazać że Autor nie zauważył w literaturze krajowej, że na temat przekazywania danych do państw trzecich pojawiły się monografie począwszy od „Transgraniczności prawa administracyjnego na przykładzie regulacji przekazywania danych osobowych

z Polski do państw trzecich", Wyd. Wolters Kluwer, Warszawa 2010, której autorem jest recenzent, poprzez „Komercyjne transfery danych osobowych do państw trzecich”, autorstwa D.Karwali, Wolters Kluwer Warszawa 2018, aż po pracę zbiorową „Transfery danych osobowych na podstawie RODO”, red. M.Sakowska-Baryła, Wyd. Wolters Kluwer, Warszawa 2023. Nie wspominając także o innych np. artykułach w czasopismach naukowych. Należy podkreślić że tematyka transferu do państw trzecich z obszaru EOG jest przedmiotem dyskusji naukowej (także w Polsce) od wielu lat, wpływając na ich aktualny kształt prawny.

9. Porównanie regulacji wymagało również sięgnięcia do chińskich aktów prawnych w wersji dwujęzycznej (8 pozycji), tj. zarówno w języku angielskim, jak i języku chińskim. Jak wskazuje Doktorant język chiński (mandaryński) stanowił język uzupełniający badań. Dotarcie do odpowiednich dokumentów nie było zapewne łatwe i wymagało podjęcia mozolnych działań jak np. pozyskania ich z bazy uniwersytetu pekińskiego. Prawo Unii Europejskiej to 20 aktów, przy czym 13 to decyzje Komisji Europejskiej o zapewnieniu odpowiedniej ochrony przez poszczególne państwa trzecie. Jeśli chodzi o akty Unii Europejskiej Autor wykorzystał również Dokumenty jak wskazuje Europejskiej Rady Ochrony Danych Osobowych (Grupy Roboczej art. 29) oraz Europejskiego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (łącznie 41). Dla wyjaśnienia nie do końca precyzyjnego nazewnictwa tej grupy dokumentów należy wskazać że Europejska Rada Ochrony Danych (EROD) zastąpiła Grupę Roboczą Art. 29, ustanowioną na mocy dyrektywy 95/46/WE, która zajmowała się kwestiami dotyczącymi ochrony prywatności i danych osobowych do 25 maja 2018 r. tj. do czasu, gdy zaczęło obowiązywać RODO.
10. Zapisy w bibliografii są zasadniczo prawidłowe, ujednolicone i konsekwentne.
11. Doktorant bardzo czytelnie podzielił Zakończenie według odpowiedzi na pytania postawione we wstępie. Zawarł w nim liczne wartościowe konstatacje, kończąc zwięźłą odpowiedzią na podstawowe pytanie badawcze. Zakończenie pracy jest prawidłowo przygotowanym, uporządkowanym i przemyślanym podsumowaniem prowadzonych w dysertacji rozważań.

### III. Ocena formalna

12. Praca została opracowana bardzo starannie, z dbałością o stronę językową oraz solidną stroną edytorską. Na każdym etapie pracy widać troskę o szczegóły i jasność wyводу. Są oczywiście jak w każdej tego typu pracy słabsze fragmenty. Doktorant nie ustrzegł się pojedynczych drobnych literówek o drugorzędym znaczeniu jak np. „dotyczących z przekazywaniem” zamiast „dotyczących przekazywania” (s. 25), czy „egzekwowalności” zamiast „egzekwowalność” (s.117).
13. Pozytywnie należy ocenić zwięzłe wprowadzenia do rozdziałów, które porządkują i zwiększają jasność wyводу. Autor przygotowuje czytelnika bardzo starannie do kolejnych etapów rozważań w każdym rozdziale. Nie zawsze jest jednak konsekwentny w przyjętych podziałach i nazewnictwie np. w podrozdziałach niekiedy wprowadza uwagi wstępne (s.117), w innym przypadku uwagi ogólne (s.154), w niektórych w ogóle rezygnuje z wydzielenia uwag. Na końcu rozdziału 3.5. pojawia się podsumowanie. Należy podkreślić że w sposób przemyślany kończy rozdziały wnioskami w których udziela odpowiedzi na pytania pomocnicze w rozdziale pierwszym na pytanie 1 i 2, w rozdziale drugi na pytanie 3 i 4 a w rozdziale trzecim na pytanie 6. Wnioski te znajdują następnie odzwierciedlenie w „Zakończeniu”.
14. Doktorant formułuje myśli w sposób jasny i przeważnie precyzyjny, chociaż w niektórych miejscach pojawiają się powtórzenia wątków, co jednak nie zmienia ogólnie pozytywnego odbioru. Pojawiają się błędy w nazwach instytucji co może wynikać z nieco intuicyjnego podejścia np. posługuje się niepoprawną nazwą „Europejska Rada Ochrony Danych Osobowych” ( m.in. s.42, 47, 50, 51, 53, 76, 176, 191, 255) podczas gdy prawidłowa nazwa nie zawiera ostatniego członu tj. Osobowych i powinno być „Europejska Rada Ochrony Danych” (EROD), „European Data Protection Board” (EDPB); zob. uwagi do pkt. II.8 in fine. Na prawidłową nazwę wskazuje już podstawowy akt tj. RODO (począwszy od motywu 68) które ustanowiło Europejską Radę Ochrony Danych. Na podobne przeoczenie Doktoranta można wskazać przy nazwie „Europejski Inspektor Ochrony Danych Osobowych”, podczas gdy powinno być „Europejski Inspektor Ochrony Danych” (EIOD), „European Data Protection Supervisor” (EDPS).
15. Powyższe uwagi nie stanowią jednak żadnych uchybień w wymogach formalnych pracy. Podkreślenia wymagają umiejętności warsztatowe, sprawne posługiwanie się językiem prawniczym z wyraźnym odróżnianiem od języka prawnego i potocznego, a ponadto, co jest także istotne - dysertację czyta się z dużą przyjemnością

16. Materia tej pracy został rozłożony równomiernie, a w zaproponowanym podziale i jego realizacji merytorycznej widoczna jest dyscyplina.

#### IV. Uwagi merytoryczne

17. Strona merytoryczna rozprawy zasługuje na wysoką ocenę. Autor przeprowadził udaną prezentację bardzo złożonej problematyki transferu danych do Chin. Ustalenia dokonane w pracy, pomogły uporządkować wiele aspektów tego ważnego zagadnienia, wyjaśnić wątpliwości teoretyczne, jak i praktyczne w stosowaniu obowiązujących przepisów. Zauważalne było, że Doktorant przedstawiając interpretacje przepisów opiera się na rozległej wiedzy teoretycznej.
18. Nie pomija zagadnień stanowiących wyzwania w związku z rozwojem nowoczesnych technologii, w tym sztucznej inteligencji i wykorzystania biometrii w ujęciu chińskim (m.in. 91, 144). Szkoda że Autor nie zasygnalizował chociaż zagadnień związanych z tzw. „systemem zaufania społecznego” w Chinach, które miały wpływ m.in. na kształtowanie podejścia unijnego dotyczącego sztucznej inteligencji. Trzeba jednak zaznaczyć że nie było to zagadnienie niezbędne z punktu widzenia tematu pracy.
19. Formułuje w rozdziale III pożądany zakres treściowy porozumienia z Chinami, mając na uwadze „niedociągnięcia chińskiego systemu ochrony danych osobowych” wskazane w tym rozdziale. Wydaje się że oceny podejścia Chińskiego w kontekście danych osobowych są zbyt łagodne, jak na reprezentowany przez ten kraj system. System który znajduje w dużej mierze odzwierciedlenie w jego prawie, a którego władze jak pisze sam Doktorant powołując się na Human Right Watch: de facto dysponują nieograniczonymi uprawnieniami kontrolnymi, za pośrednictwem których mogą realizować aktualne cele natury politycznej.
20. Nie precyzuje jakie akty prawne uwzględnia poza RODO postępując się wielokrotnie sformułowaniem „Prawo Unii Europejskiej, w tym zwłaszcza RODO”, np. przyjęło restrykcyjne podejście do transgranicznych przepływów danych osobowych. (m.in. s.12, 22).
21. Raczej w kategoriach nieprecyzyjności wypowiedzi należy ocenić stwierdzenie Doktoranta, że „analizie zostały poddane także dokumenty związane z oceną systemu prawnego państwa trzeciego w ramach procedury wydawania decyzji w sprawie adekwatności, tj. decyzje w sprawie adekwatności wraz z dokumentacją towarzyszącą, opracowaną przez Europejską Radę Ochrony Danych Osobowych,

Europejskiego Inspektora Danych Osobowych, Komisję Europejską oraz Parlament Europejski (s. 20). Należy podkreślić, że ww. decyzje wydawane są przez Komisję Europejską, w tym większość z nich jeszcze przed początkiem obowiązywania RODO, a w konsekwencji gdy nie było np. Europejskiej Rady Ochrony Danych. Zgodnie z art. 45 ust. 1 RODO „Przekazanie danych osobowych do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej może nastąpić, gdy Komisja stwierdzi, że to państwo trzecie, terytorium lub określony sektor lub określone sektory w tym państwie trzecim lub dana organizacja międzynarodowa zapewniają odpowiedni stopień ochrony. Takie przekazanie nie wymaga specjalnego zezwolenia”. Zazaczyłem na wstępie tego punktu recenzji, że jest to zapewne przeoczenie gdyż w dalszej części pracy Autor prawidłowo wskazuje, że są to decyzje przygotowane przez Komisję Europejską. Nie wyjaśnia ani nie odnosi się natomiast co rozumie przez dokumentację towarzyszącą. Należy wnioskować z dalszej części pracy, że może chodzić o opinie EROD gdy już obowiązywało RODO (ale nie wcześniej), oraz przypadek porozumienia z USA towarzyszący decyzji o odpowiednim poziomie ochrony (np. s.206, 216). W oparciu o analizę tego porozumienia formułuje zresztą Autor celne i kluczowe dla rozprawy uwagi dotyczące możliwego kształtu porozumienia z Chinami. Z kolei nie mogą to być np. jak wskazuje Doktorant wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych Osobowych w postaci dokumentu WP 254 (s.79), gdyż wytyczne te (Adequacy Referential) wydała 18.02.2018 r. Grupa Robocza art. 29 a nie EROD (zob. pkt. II. 9).

22. Należy jednak podkreślić, że powyższe drobne zastrzeżenia, nie przeszkadzają w wysokiej ocenie pracy. Autor wyciąga trafne wnioski z przeprowadzonych analiz, co dowodzi logicznego myślenia, krytycznego podejścia oraz samodzielności i konsekwencji badawczej.
23. Treść recenzowanej rozprawy jest rzeczowa. Zasadniczo nie ma w niej rozważań nie związanych z tematem rozprawy.
24. Doktorant trafnie i odważnie recenzuje obowiązujące regulacje prawne oraz zgłasza liczne postulaty. Umiejętnie zestawia poglądy, łącząc je z zagadnieniami praktycznymi przekazywania danych osobowych do państw trzecich, pod kątem wszechstronnej oceny Chin jako importera danych, co wzmacnia wartość pracy w tych obszarach. Dokonuje szczegółowego porównania poszczególnych zasad ochrony danych i formułuje wnioski co do ich różnic i podobieństw np. przy zasadzie



przejrzystości jedynie formalnych (s.107). Dokonuje również oceny zróżnicowania ochrony w poszczególnych aktach prawa chińskiego, formułując oceny np. co do najszerzego katalogu praw osób, których dane dotyczą, znajdującego się w PIPL (s.130). Czy też jak opiniuje Doktorant, jedynie pozornej bliskości ochrony danych osobowych wynikających z CSL, c.k.c. i PIPL, przy których można niekiedy odnieść wrażenie (nieprawdziwe), że odpowiadają standardowi adekwatności (s.227).

25. Jak wskazano, zagadnienie przekazywania danych do państw trzecich nie jest nowe i doczekało się wielu opracowań, w tym w literaturze polskiej. Niewątpliwie jednak nowym i cennym aspektem prowadzonych przez Doktoranta badań, jest dogłębna analiza regulacji chińskich i na jej podstawie sformułowanie wartościowych wniosków i postulatów. Należy je uznać za bardzo ważny w nauce polskiej przyczynek do dyskusji na temat przetwarzania danych w państwach trzecich i transgranicznego przekazywania danych. Przeprowadzone badania – ich przebieg jak i wyniki - mogą również służyć jako modelowe przy badaniach dotyczących innych państw, chociaż niezwykle trudno będzie odnaleźć zbliżoną do chińskiej sytuację prawną. Trzeba się zgodzić z Autorem, że tzw. chińska specyfika przejawia się nie tylko w katalogu zasad ochrony danych osobowych ale także w innych aspektach jak np. rzeczywistym stosunku administratorów danych do przestrzegania zasad (s.226) i jest w dużej mierze „niepowtarzalna”.
26. W dysertacji zwraca uwagę troska Doktoranta o dokonanie najlepszych ustaleń szczegółowych oraz sformułowania wskazówek pozwalających pomóc w rozstrzygnięciu konfliktu wartości pomiędzy dwoma systemami prawnymi - z jednej strony najwyższym standardem ochrony danych osobowych w Unii Europejskiej, z drugiej totalitarnym systemem pozornej ochrony - konfliktu nieuchronnego i stałego, w którym stanowisko broniące danych osobowych i prywatności, nie ma w Chinach żadnych szans z inną wartością, jaką jest szeroko rozumiane bezpieczeństwo (w ujęciu aksjologicznym będące systemem wartości i ocen).
27. Jedną z wielu zalet pracy jest także duża dyscyplina w realizacji tematu oraz staranność o zrównoważone podejście do badanych zagadnień. Poprawnie wytyczony przez Doktoranta kierunek badań stał się podstawą dla właściwego rozwiązania poszczególnych problemów (nie tylko tych sformułowanych z wykorzystaniem pytań badawczych). Na pozytywną ocenę zasługuje trafne zrecenzowanie obowiązujących regulacji prawnych i orzecznictwa oraz sprawne

połączenie części wypracowanych w ramach badań wyników, zarówno z punktu widzenia teoretycznego i naukowego, jak i praktycznego.

28. Uwzględniając powyższe należy podkreślić, że Doktorant rzetelnie podszedł zarówno do zebrania danych jak i przeprowadzenia badań oraz zaprezentowania ich wyników, a przedstawiona dysertacja stanowi potwierdzenie umiejętności warsztatowych.
29. Poprawność metodologiczna tej pracy wyraża się również w generalnie prawidłowej koncepcji rozwiązania podjętego zagadnienia naukowego, przyjęciu i wykorzystywaniu dwóch dominujących metod badawczych oraz widocznej konsekwencji w procesie wnioskowania.

## V. Podsumowanie

Przedstawiona recenzja potwierdza zdecydowanie pozytywny obraz recenzowanej dysertacji Pana mgr Wojciecha Panka. Drobne zastrzeżenia nie wpływają negatywnie na całość oceny. Na aprobatę zasługuje zarówno wybór przedmiotu badań, jak i jasność przeprowadzonego, dobrze udokumentowanego wyводу. Konstrukcja pracy jest prawidłowa, oparta na dobrze dobranej literaturze w szczególności zagranicznej ale również krajowej. Autor wykazał się umiejętnością spójnego formułowania myśli oraz dużą wiedzą teoretyczną, którą potrafił wykorzystać dla realizacji przyjętych założeń. Dysertacja w pełni potwierdza umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

Zgodnie z art. 187 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, 1088, 1234, 1672, 1872, 2005; z 2024 r. poz. 124, 227, 1089), przedłożona rozprawa doktorska Pana mgr Wojciecha Panka pt. Ochrona praw i wolności osób, których dane dotyczą w przypadku transferu danych osobowych z Unii Europejskiej do Chińskiej Republiki Ludowej, spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim. W związku z powyższym wnoszę o dopuszczenie Doktoranta do dalszych etapów postępowania doktorskiego.

