

Dr hab. Kazimiera Juszka, prof. UKEN

Kraków, dnia 8 sierpnia 2024 r.

Instytut Prawa, Ekonomii i Administracji

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie



**Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Łaskawskiej
pt. „Przestępstwo kradzieży z włamaniem do nieruchomości – aspekty
kryminalistyczne”**

Wybór tematu rozprawy mgr Katarzyny Łaskawskiej jest aktualny i w pełni należy uznać go za temat rozprawy doktorskiej. Aktualność podnoszonej przez Autorkę problematyki stanowi podstawę uzasadnienia podjęcia tematu, która została trafnie podkreślona we wstępie do niniejszej rozprawy.

Słusznie podkreśla Doktorantka, że tematyka kradzieży z włamaniem do nieruchomości jest tym bardziej aktualna, ponieważ w ostatnich latach jesteśmy świadkami skoku technologicznego, owocującego pojawieniem się coraz bardziej zaawansowanych urządzeń, które mogą być używane zarówno do przełamывania zabezpieczeń, jak i wręcz przeciwnie – zabezpieczenia mienia. Podsumowując mgr Katarzyna Łaskawska zasadnie podkreśla, że konieczność ustalenia czy włamywacze posługują się osiągnięciami techniki czy też skupiają się na „tradycyjnym podejściu do popełniania przestępstwa”.

Mgr Katarzyna Łaskawska precyzyjnie zaprezentowała przedmiot badań, którym uczyniła przestępstwo kradzieży z włamaniem do nieruchomości.

Prawidłowo przedstawionym celem rozprawy jest, jak wskazuje Doktorantka jest wszechstronna analiza przestępstwa kradzieży z włamaniem do nieruchomości w kontekście kryminalistycznym, w szczególności obejmującym wszystkie elementy składające się na sposób działania sprawcy popełniającego przestępstwo kradzieży z włamaniem jak również stworzenie katalogu czynności wykonywanych przez ogranę postępowania przygotowawczego w sprawach o kradzież z włamaniem.

Zakres rozprawy obejmuje analizę 203 akta spraw karnych obejmujących 209 czynów polegających na kradzieży z włamaniem do nieruchomości popełnionych na obszarze

właściwości sądów rejonowych znajdujących się na dawnym obszarze działania Sądu Okręgowego w Katowicach, obecnie Sądu Okręgowego w Katowicach i Sądu Okręgowego w Sosnowcu, tj. Sądu Rejonowego w Będzinie, Sądu Rejonowego w Bytomiu, Sądu Rejonowego w Chrzanowie, Sądu Rejonowego w Chorzowie, Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej, Sądu Rejonowego w Jaworznie, Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Sądu Rejonowego w Mikołowie, Sądu Rejonowego w Mysłowicach, Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich, Sądu Rejonowego w Tychach, Sądu Rejonowego w Zawierciu zgodnie z poprawnie przyjętym w rozprawie podziałem stanowiącym szeroko pojętą pracę organów prowadzących postępowanie przygotowawcze w sprawach o kradzież z włamaniem do nieruchomości, taktykę działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości, technikę działania sprawcy, osobę sprawcy kradzieży z włamaniem. Poszczególne części rozprawy objęte jej zakresem zostały w sposób właściwy przedstawione w postaci pytań badawczych.

Problemem naukowym rozprawy jest analiza wpływu wszystkich elementów składających się na sposób działania sprawcy popełniającego przestępstwo kradzieży z włamaniem, zarówno obieraną przez sprawcę taktykę jak i technikę obejścia zabezpieczeń nieruchomości jak również na szeroko pojętą pracę organów prowadzących postępowanie przygotowawcze na w wykrycie sprawcy tego przestępstwa. W konsekwencji przedmiotowa analiza wpływu pozwoli na zlokalizowanie „słabych” punktów stosowanych zabezpieczeń, co z kolei w rezultacie może poprowadzić do zaprezentowania zmian, które zwiększą bezpieczeństwo nieruchomości, a także pozwoli odpowiedzieć na pytanie czy sposób działania organów prowadzących postępowanie przygotowawcze jest sprawny a ponadto czy można zaobserwować pewien schemat podejmowanych czynności, w odniesieniu do podejrzenia popełnienia kradzieży z włamaniem. Zatem niezbędnym jest udzielenie odpowiedzi na ogólne i szczegółowe pytania badawcze pogrupowane na następujące części: po pierwsze jakie czynności kryminalistyczno-procesowe oraz czynności operacyjno-rozpoznawcze są przeprowadzane w sprawach o kradzież z włamaniem do nieruchomości?; po drugie jakie są taktyczne metody działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości; po trzecie jakie są techniczne metody działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości; po czwarte kim jest sprawca kradzieży z włamaniem do nieruchomości. Niniejsze pytania a w konsekwencji odpowiedzi mogą doprowadzić do zaprezentowania zmian, które zwiększą bezpieczeństwo nieruchomości.

Narzędziem badawczym jest kwestionariusz badań akt, który składa się z pięciu części oraz szczegółowy opis wybranych 10 spraw sądowych. Struktura kwestionariusza wskazuje, że

po miejscu do wskazania sygnatury akt badanej sprawy następuje część pierwsza tj. Część A - Informacje wstępne zawierają 14 cech. Druga część kwestionariusza to Część B - Czynności kryminalistyczno - procesowe oraz taktyczno-operacyjne, środki zapobiegawcze zawiera 24 cechy. Trzecią część stanowi Część C - Taktyka działania sprawcy zawierająca 15 cech. Czwarta część czyli Część D - Technika działania sprawcy obejmuje 17 cech. Piąta część Część E - Sprawca obejmuje 16 cech. Zatem razem wszystkie części zawierają 86 cech. Wybór 10 spraw sądowych to sprawy, w których sprawcy działali w zupełnie odmienny sposób, tak, by zaprezentować jak zróżnicowanym zjawiskiem jest kradzież z włamaniem do nieruchomości.

Mgr Katarzyna Łaskawska prawidłowo sformułowała, a następnie zrealizowała przedmiot rozprawy, cel i zakres rozprawy oraz rozwiązała problem naukowy określony w recenzowanej rozprawie posługując się właściwymi narzędziami badawczymi.

Wstęp rozprawy rozpoczyna wskazanie na kradzież z włamaniem jako jedno z najbardziej powszechnych przestępstw na świecie oraz skutków jego popełnienia. Następnie Doktorantka opisuje uzasadnienie podjęcia tematu, cel i zakres rozprawy oraz problem naukowy. W dalszej części zwraca uwagę podział rozprawy doktorskiej na dwie części: teoretyczną i empiryczną i problematykę, którą podejmuje w kolejnych rozdziałach swojej dysertacji.

Część teoretyczna składa się z: kradzieży z włamaniem - zarysu ogólnego pojęcia obejmującego rys historyczny kradzieży z włamaniem oraz kradzieży z włamaniem w ujęciu statystycznym (rozdział pierwszy), kradzieży z włamaniem w ujęciu prawno-materialnym obejmującym znamiona czynu, wypadek mniejszej wagi kradzieży z włamaniem, zagrożenie karą i środkami karnymi i zbiegu przepisów w przypadku przestępstwa kradzieży z włamaniem (rozdział drugi), kryminalistycznych aspektów kradzieży z włamaniem obejmujących pierwszą informację o przestępstwie, modus operandi sprawcy, wybranych czynności kryminalistyczno-procesowych przeprowadzonych w sprawach o kradzież z włamaniem, wybranych czynności operacyjno-rozpoznawczych przeprowadzonych w sprawach o kradzież z włamaniem oraz dowodu z opinii biegłego przeprowadzanego w sprawach o kradzież z włamaniem (rozdział trzeci), zwalczania przestępstwa z włamaniem obejmującego problematykę organów państwa zaangażowanych w zwalczanie kradzieży z włamaniem, podmiotów prywatnych zajmujących się ochroną nieruchomości oraz form ochrony mienia (rozdział czwarty).

W pierwszej części rozdziału pierwszego pt. „Kradzież z włamaniem - zarys ogólny pojęcia” zaprezentowano rys historyczny kradzieży z włamaniem. W interesujący sposób Doktorantka wskazała na genezę tytułowego przestępstwa oraz przedstawiła jego legislacyjny rozwój przez rzeczowo analizowane kolejno obowiązujące akty prawne.

W drugiej części rozdziału pierwszego pt. „Kradzież z włamaniem w ujęciu statystycznym” mgr Katarzyna Łaskawska zasadnie przedstawia źródła danych statystycznych t.j. dane statystyczne Ministerstwa Sprawiedliwości opublikowane w Internecie oraz opracowania statystyczne dotyczące kradzieży z włamaniem według jednostek podziału administracyjnego kraju w latach 1999-2021, opublikowane przez Komendę Główną Policji w Internecie. Doktorantka przeprowadza prawidłową analizę statystyczną, liczbę stwierdzonych przestępstw kradzieży z włamaniem oraz liczbę przestępstw wykrytych na podstawie danych dotyczących obszaru całej Polski obejmujących lata 1999-2021, opublikowanych w Internecie przez Komendę Główną Policji wyjaśniając ramy czasowe podejmowanej analizy. Na uznanie zasługuje analiza porównawcza powyższych danych policyjnych z danymi statystycznymi dotyczącymi państw Unii Europejskiej, państw – członków EFTA (Islandia, Norwegia, Lichtenstein, Szwajcaria) oraz państw kandydatów do przyjęcia do Unii Europejskiej (Bośnia i Hercegowina, Czarnogóra, Mołdawia, Północna Macedonia, Gruzja, Albania, Serbia, Turcja i Ukraina) a także potencjalnych państw - kandydatów do Unii Europejskiej (Kosowo) na podstawie statystyk Eurostatu opublikowanych w Internecie. Przedmiotową analizę w podrozdziale 1.2.2 mgr Katarzyna Łaskawska poprawnie ilustruje wykresami, prawidłowo podpisując i omawiając każdy z nich oraz trafnie przedstawiając swoje zdanie na podejmowany temat. Autorka również analizuje statystyczne dane opublikowane na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości i Komendy Głównej Policji dotyczące liczby prawomocnie osądzonych przestępstw kradzieży z włamaniem. W przedmiotowym podrozdziale 1.2.3. pojawiła się pewna nieścisłość strukturalna. Rozpoczęcie niniejszego podrozdziału dotyczy wskazania tylko na dane statystyczne opublikowane na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości a poniżej jest wykres 2, którego opis kończy się wskazaniem - opracowanie własne na podstawie danych statystycznych Policji (s. 32) a na s. 33 w drugim akapicie od dołu znajduje się powołanie się, jak się wydaje na przedmiotowy wykres nr 2 w zdaniu „Zdaje się że dane te korelują ze wskazanymi wyżej danymi opublikowanymi przez Policję”. Może podczas publicznej obrony będzie możliwe wyjaśnienie tej nieścisłości strukturalnej i jeszcze raz omówienie wykresu 2 i 3. Prawidłowo natomiast mgr Katarzyna Łaskawska opisała i zanalizowała liczbę prawomocnych skazań za popełnienie kradzieży z włamaniem przy zastosowaniu wypadku mniejszej wagi (Wykres 4).

Kontynuując drugą część rozdziału pierwszego na podstawie danych opublikowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości Doktorantka we właściwy sposób zaprezentowała i argumentowała problematykę kar orzekanych w postępowaniach dotyczących kradzieży z włamaniem w dwóch okresach: 2008-2014 oraz 2015-2020 słusznie argumentując rozróżnienie

tych okresów wejściem w dniu 1 lipca 2015 r. w życie art. 37b k.k. Zasadnie mgr Katarzyna Łaskawska poddała analizie statystycznej na podstawie statystyk Ministerstwa Sprawiedliwości także wymiar kary kradzieży z włamaniem w Polsce w latach 2008-2020, poprawnie ilustrując i argumentując wyniki analizy.

Rozdział drugi rozprawy przedstawia problematykę kradzieży z włamaniem w ujęciu prawnomaterialnym. Przedmiotowe ujęcie poprawnie obejmuje znamiona czynu, przedmiot ochrony, stronę przedmiotową, podmiot przestępstwa kradzieży z włamaniem. Przy omawianiu podmiotu przestępstwa kradzieży z włamaniem trafnie Doktorantka zaznaczyła, że osoby nieletnie odpowiadają zatem za kradzież z włamaniem na zasadach ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (Dz. U. z 2022 r., poz. 1700). Jednak to powołanie ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (s. 48 rozprawy) nie zostało włączone do wykazu aktów prawnych wskazanych pod koniec niniejszej rozprawy doktorskiej. Można zrozumieć ten zabieg tym, że zamierzeniem mgr Katarzyny Łaskawskiej było tylko powołanie tej ustawy w charakterze porządkującym, wzmiankowym. Wymaga na pewno zastanowienia się, czy uzupełnić ten brak także porządkująco w wykazie aktów prawnych w przyszłej publikacji przedmiotowej rozprawy doktorskiej. Zasadnie mgr Katarzyna Łaskawska zaprezentowała wypadek mniejszej wagi kradzieży z włamaniem poprzez przedstawienie jego charakteru w ujęciu historycznym poprzez analizę aktów prawnych, różne koncepcje na temat charakteru wypadków mniejszej wagi, okoliczności przemawiające za uznaniem czynu za wypadek mniejszej wagi, problematykę wypadku mniejszej wagi kradzieży z włamaniem. Doktorantka w przemyślany sposób powołuje poglądy doktryny orzecznictwa w tym zakresie. Słusznie mgr Katarzyna Łaskawska objęła analizą uwzględniającą poglądy doktryny i orzecznictwa również tematykę wymiaru kary za popełnienie kradzieży z włamaniem, wymiaru kary w przypadku wypadku mniejszej wagi kradzieży z włamaniem, środki karne, środki kompensacyjne, przepadek a także problematykę zbiegu przepisów w przypadku przestępstwa kradzieży z włamaniem obejmującym omówienie definicji zbiegu przepisów i zbiegu kradzieży zwykłej z kradzieżą z włamaniem, zbiegu kradzieży z włamaniem z przestępstwem zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia mienia niezdatnym.

Na pozytywną ocenę zasługuje prezentacja kryminalistycznych aspektów kradzieży z włamaniem opisanych w rozdziale trzecim recenzowanej rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Łaskawskiej. Trafnie Doktorantka rozpoczyna niniejszą problematykę od pierwszej informacji o przestępstwie podejmując pojęcie pierwszej informacji o przestępstwie, źródła zewnętrzne i wewnętrzne pierwszej informacji o przestępstwie. Kolejnymi etapami dobrze przeprowadzonej

analizy doktrynalnej są modus operandi sprawcy z jego pojęciem, zakresem i wykorzystaniem w postępowaniu karnym.

Na uznanie zasługuje przedstawienie wybranych czynności kryminalistyczno-procesowych i czynności operacyjno-rozpoznawczych przeprowadzonych w sprawach o kradzież z włamaniem do nieruchomości obejmujących istotę tych czynności oraz ich analizę. Do czynności kryminalistyczno-procesowych, które są przeprowadzane w sprawach o kradzież z włamaniem mgr Katarzyna Łaskawska zaliczyła i przeanalizowała oględziny, przesłuchanie świadka, przesłuchanie podejrzanego, okazanie, konfrontacja, przeszukanie, zatrzymanie osoby, zatrzymanie rzeczy, eksperyment procesowy oraz pobranie materiału porównawczego. Natomiast wybrane przez Doktorantka czynności operacyjno-rozpoznawcze przeprowadzone w sprawach o kradzież z włamaniem to rozpytanie, penetracja terenu, rozpoznanie posesyjno-osobowe, użycie psa policyjnego, pościg i obserwacja. Wybór tych czynności jest trafny, zasadnie argumentowany i konsekwentnie przedstawiany w recenzowanej rozprawie doktorskiej.

W ramach oględzin Doktorantka we właściwy sposób przedstawiła definicję oględzin, ich specyfikę, udzielanie odpowiedzi na siedem złotych pytań, grupę oględzinową, fazy oględzin, metody badania miejsca zdarzenia, zasady przeprowadzania oględzin, podkreśliła niepowtarzalność oględzin oraz wskazała na specyfikę oględzin zwłok. Przesłuchanie świadka zostało prawidłowo zaprezentowane poprzez sposoby rozumienia pojęcia świadka, wskazanie na świadka jako osobowe źródło dowodowe, charakterystykę osoby przesłuchującej, przygotowanie się organu procesowego do jego przeprowadzenia, wskazania na metodę mieszaną przesłuchania, etapy przesłuchania, ocena zeznań świadka, w tym pod względem wiarygodności zeznań świadka, słusznym zaznaczeniem, że przesłuchanie świadka często bywa połączone z przyjęciem ustnego zawiadomienia o przestępstwie. Przesłuchanie podejrzanego zasadnie zostało zaprezentowane jako specyficzny rodzaj przesłuchania, posiadające pewne dodatkowe cechy w stosunku do przesłuchania świadka, polegające na składaniu wyjaśnień a nie zeznań, oraz prawa, bez podawania powodów odmówienia odpowiedzi na poszczególne pytania lub odmówienia składania wyjaśnień (art. 175§1 k.p.k.). Mgr Katarzyna Łaskawska prawidłowo wskazała na cele przesłuchania podejrzanego, metody taktyki przesłuchania podejrzanego i jej wyboru. Czynność okazania jest również zasadnie podejmowana przez pryzmat jej definicji, funkcji, przedmiotu okazania, warunków technicznych przeprowadzania okazania zgodnie Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 czerwca 2003 r. w sprawie warunków technicznych przeprowadzania okazania (Dz. U. z 2003 r., nr 104, poz. 981). Pewnym jak należy przypuszczać niezamierzonym brakiem

recenzowanej rozprawy jest niepowołanie powyższego analizowanego w rozprawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 czerwca 2003 r. w sprawie warunków technicznych przeprowadzania okazania (s. 80 recenzowanej rozprawy) w wykazie aktów prawnych pod koniec niniejszej rozprawy. Niniejszy brak mógłby być z powodzeniem uzupełniony przy opublikowaniu recenzowanej rozprawy doktorskiej. Mgr Katarzyna Łaskawska w sposób przejrzysty omawia etapy okazania, jego rodzaje a także podkreśla niepowtarzalność okazania. Właściwa jest również analiza Autorki dotycząca czynności konfrontacji obejmująca jej definicję, cel, przesłanki przeprowadzania, organizację i sposób przeprowadzania konfrontacji, czynniki efektywności konfrontacji oraz dokumentację konfrontacji. Prawidłowo opisuje definicję przeszukania, jego rodzaje, przesłanki, a także etapy jego przeprowadzania. We właściwy sposób Doktorantka prezentuje procesowe zatrzymanie osoby, charakter kryminalistyczny zatrzymania osoby, czynności podejmowane przez organy ścigania zatrzymujące osobę, ścisłą kontrolę sądową nad zatrzymaniem osoby. Pozytywna ocena dotyczy także przedstawienia zatrzymania rzeczy, jego definicji, celu, specyfiki jak również zasad jego przeprowadzenia. W przemyślany sposób mgr Katarzyna Łaskawska prezentuje eksperyment z punktu widzenia definicji tej czynności, jego celu, funkcji, form i sposobu przeprowadzenia eksperymentu. Ostatnią słusznie przedstawianą przez Autorkę czynnością kryminalistyczno-procesową jest pobranie materiału porównawczego wraz ze wskazaniem podstaw prawnych tej czynności, jej celu, podmiotów, od których można go pobrać, zakresu przedmiotowej czynności, jej znaczenia i dokumentacji.

Trafnie mgr Katarzyna Łaskawska rozpoczyna prezentację czynności operacyjno-rozpoznawczych przeprowadzonych w sprawach o kradzież z włamaniem od przedstawienia istoty tych czynności, ich miejsca w ramach czynności dochodzeniowo-śledczych oraz administracyjno-porządkowych, problematyki związanej z definicją legalną czynności operacyjno-rozpoznawczych wraz wyborem przez Doktorantkę jednej z definicji i szerokiej oceny oraz analizy tej definicji, zasad czynności operacyjno – rozpoznawczych, podziału tych czynności. Zasadnie Doktorantka zwróciła uwagę na czynności operacyjno-rozpoznawcze, które są wykonywane przez organy ścigania w sprawach o kradzież z włamaniem do nieruchomości i które zostały ustalone przez Doktorantkę na podstawie przeprowadzonych przez mgr Katarzynę Łaskawską badań aktowych, których wyniki zaprezentowała w części empirycznej rozprawy.

Pierwszą z analizowanych przez mgr Katarzynę Łaskawską czynności operacyjno-rozpoznawczych jest rozpytanie. Zwrócenia uwagi jest słuszne zaliczenie rozpytania do czynności niepowtarzalnych, wskazania jego celu oraz walorów wykrywczych. Następną

opisywaną w rozprawie czynnością operacyjno-rozpoznawczą jest penetracja terenu z opisaniem istoty i celu tej czynności, czasem jej przeprowadzania oraz wskazania, że penetracja może się zakończyć zorganizowaniem pościgu za sprawcą. Interesujące jest stwierdzenie Autorki, że penetracja terenu stanowi niejako operacyjno-rozpoznawczy odpowiednik oględzin miejsca. Należy mieć nadzieję, że podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Katarzyna Łaskawska wyjaśni relację między oględzinami a penetracją terenu. Będzie to miało ciekawe znaczenie poznawcze. Także w przypadku rozpoznania posesyjno-osobowego problematyka definicji legalnej, rodzaju, celu i istoty rozpoznania została prawidłowo przedstawiona przez Doktorantkę. Użycie psa policyjnego słusznie zostało przedstawione z punktu widzenia celu tej czynności oraz w odniesieniu do podziału psów w jej wykonywaniu. Pościg jest kolejną prawidłowo opisaną czynnością operacyjno-rozpoznawczą przez pryzmat definicji niniejszej czynności jak również rodzajów pościgów. Obserwacja jest natomiast analizowana przez mgr Katarzynę Łaskawską poprzez tematykę definicji legalnej z punktu widzenia projektu ustawy o czynnościach operacyjno-rozpoznawczych z dnia 7 lutego 2008 r., rodzaje obserwacji oraz zasady jej przeprowadzania.

Ostatnim z kryminalistycznych aspektów kradzieży z włamaniem ujętym w rozdziale trzecim rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Łaskawskiej jest problematyka nie mniej ważnego z punktu widzenia tytułowej problematyki dowodu z opinii biegłego przeprowadzanego w sprawach o kradzież z włamaniem. Przedmiotowa część tego rozdziału słusznie obejmuje pojęcie biegłego i jego opinii oraz podejmuje tematykę ekspertyzy z zakresu genetyki sądowej, ekspertyzy z zakresu mechanoskopii, ekspertyzy z zakresu daktyloskopii, ekspertyzy z zakresu traseologii, ekspertyzy z zakresu osmologii, ekspertyzy z zakresu badań antroposkopijnych, ekspertyzy z zakresu cheiloskopii oraz ekspertyzy z zakresu badań otoskopii kryminalistycznej.

Pojęcie biegłego zostało przez Doktorantkę poprawnie zaznaczone przez analizę art. 193 k.p.k., cechy biegłego wskazane przez doktrynę a także możliwość występowania przez biegłego jako eksperta, konsultanta. Mgr Katarzyna Łaskawska konsekwentnie wskazała, że z uwagi na tematykę przedmiotowej rozprawy doktorskiej w analizie skupi się na biegłym – ekspercie. Problematykę opinii biegłego zasadnie rozpoczyna analiza art. 194 k.p.k., która następnie jest kontynuowana przez poglądy doktryny dotyczące przedmiotu i zakresu ekspertyzy, zadań biegłego, wskazania co powinna zawierać opinia biegłego, formy sporządzenia opinii, oceny opinii biegłego przez organ procesowy.

Pierwszą z ekspertyz analizowanych przez mgr Katarzynę Łaskawską jest ekspertyza z zakresu genetyki sądowej, która w sposób przemyślany rozpoczyna się od zasadnie

przygotowanego rysu historycznego, wskazania występowania DNA w każdej wydzielinie ludzkiego organizmu, odpowiedzi na pytanie na czym ma polegać ekspertyza biegłych z zakresu genetyki, metodyki tej ekspertyzy, etapów procesu badawczego oraz jego znaczenia w postępowaniu karnym. Ekspertyza z zakresu mechanoskopii rozpoczyna we właściwy sposób wskazanie na mechanoskopię jako dział kryminalistyki, a dalsza analiza koncentruje się na zakresie badań mechanoskopijnych, ujawnieniu śladów mechanoskopijnych, zabezpieczenia technicznego i procesowego, rodzajów badań mechanoskopijnych oraz możliwości dotyczących wykorzystania wniosków z ekspertyzy mechanoskopijnej w toku postępowania karnego. Ekspertyzę z zakresu daktyloskopii Doktorantka w sposób przemyślany zaprezentowała przez przedstawienie rysu historycznego, istoty daktyloskopii, „zasady 3N”, metod ujawniania śladów daktyloskopijnych, rodzajów śladów linii papilarnych, rodzajów ekspertyz identyfikacyjnych oraz wartości dowodowej ekspertyzy daktyloskopijnej. Należy zauważyć, że mgr Katarzyna Łaskawska mimo prawidłowego powołania się na s. 110 recenzowanej rozprawy na Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 listopada 2023 r. w sprawie postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów (Dz. U z 2023 r., poz. 2535) nie wskazała tego aktu prawnego w wykazie aktów prawnych na s. 378 rozprawy. Należałoby zachęcić mgr Katarzynę Łaskawską do uzupełnienia tego braku przy publikowaniu niniejszej rozprawy doktorskiej. Zaznaczeniem specyfiki traseologii w odniesieniu do ekspertyzy z zakresu traseologii Doktorantka rozpoczyna prawidłową analizę wspomnianej ekspertyzy ponadto zwracając uwagę na rodzaje śladów traseologicznych, sposób zabezpieczenia tych śladów, rodzajów badań identyfikacyjnych śladów obuwia jak również wartości dowodowej ekspertyzy traseologicznej. Ekspertyza z zakresu osmologii słusznie pozostaje w kręgu zainteresowań mgr Katarzyny Łaskawskiej w zakresie istoty osmologii, procesu zabezpieczenia śladu zapachowego, stwierdzenia, że ślad zapachowy jest materiałem niepowtarzalnym, metodyki badań osmologicznych, efektu Rosenthala jak również wartości dowodowej ekspertyzy osmologicznej. Należy zaznaczyć, że mgr Katarzyna Łaskawska prawidłowo powołała na s. 113 rozprawy Metodykę badań osmologicznych, Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji, 14 sierpnia 2013 r., ale nie wskazała tego aktu prawnego w wykazie aktów prawnych na s. 378 rozprawy. Także w przypadku tego aktu prawnego można by go uzupełnić podczas publikacji rozprawy doktorskiej. Wyjaśnienie pojęcia i znaczenia antropologii i jednej z jej podstawowych metod badawczych czyli antroposkopii stanowi rozpoczęcie udanej analizy Doktorantki dotyczącej ekspertyzy z zakresu badań antroposkopijnych. Dalsza analiza tej ekspertyzy dotyczy charakterystycznej dla wykrywania sprawców kradzieży z włamaniem identyfikacji osób na podstawie ich obrazu

utrwałonego na fotografii lub filmie a także metod badawczych, którymi dysponują biegli. Poprawnie przeprowadzona analiza Doktorantki ekspertyzy z zakresu cheiloskopii obejmuje definicję cheiloskopii, jej rysu historycznego, kryteria podziału śladów linii czerwieni wargowej, metodologię ujawniania śladów, formy zabezpieczania śladów, dwa typy ekspertyzy z zakresu cheiloskopii, metody badań identyfikacyjnych człowieka na podstawie śladów czerwieni wargowej, problematykę pobierania materiału porównawczego do badań identyfikacyjnych. Analizę ekspertyzy z zakresu cheiloskopii zasadnie mgr Katarzyna Łaskawska kończy przedstawieniem wyników badań własnych w tym zakresie. Ostatnią z podejmowanych ekspertyz tj. ekspertyzę z zakresu otoskopii kryminalistycznej Doktorantka prawidłowo przeanalizowała pod kątem jej istoty, rysu historycznego, wskazania, że małżowina uszna jest niezmienna, niepowtarzalna i niezniszczalna, typów wzorów małżowiny usznej, mechanizmu powstawania śladu otoskopijnego, zabezpieczenia śladu małżowiny usznej, pobierania materiałów do badań porównawczych, ekspertyzy z zakresu otoskopii kryminalistycznej ze wskazaniem faz jej wykonania. Analizę ekspertyzy z zakresu otoskopii kryminalistycznej słusznie mgr Katarzyna Łaskawska kończy prezentacją wyników badań własnych.

Merytorycznie i strukturalnie uzasadnione jest zaznaczenie problematyki zwalczania przestępstwa kradzieży z włamaniem poprzez prawidłowo przeprowadzoną charakterystykę organów państwa zaangażowanych w zwalczanie kradzieży z włamaniem, podmiotów prywatnych zajmujących się ochroną nieruchomości oraz form ochrony mienia. Do przedmiotowych organów państwa w zwalczanie przestępstwa kradzieży z włamaniem mgr Katarzyna Łaskawska zalicza Policję, umiejętnie analizując akty prawne powszechnie i wewnętrznie obowiązujące. W tym miejscu wypada także wskazać możliwość uzupełnienia w wykazie aktów prawnych aktów na etapie publikacji rozprawy doktorskiej omawianej w rozprawie Decyzji nr 5/2023 Dyrektora Biura Komendy Głównej Policji z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie szczegółowej struktury organizacyjnej i schematu organizacyjnego Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji, podziału zadań między dyrektorem a jego zastępcami oraz katalogu zadań komórek organizacyjnych (powołana na s. 124 rozprawy) z późniejszymi zmianami w szczególności wynikającymi z Decyzji nr 11/2023 z dnia 23 maja 2023 r. zmieniająca decyzję w sprawie szczegółowej struktury organizacyjnej i schematu organizacyjnego Biura Kryminalnego Komendy Głównej Policji, podziału zadań między dyrektorem a jego zastępcami oraz katalogu zadań komórek organizacyjnych.

Charakteryzując podmioty prywatne zajmujące się ochroną nieruchomości mgr Katarzyna Łaskawska konsekwentnie analizuje ustawę o ochronie osób i mienia z dnia 22

sierpnia 1997 roku. Również odnośnie przepisów wykonawczych do powołanej wyżej ustawy o ochronie osób i mienia można byłoby rozważyć uzupełnienie aktów prawnych następujących, omawianych w recenzowanej rozprawie doktorskiej: Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie dokumentowania działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia (Dz. U. z 2013 r., poz. 1739) (powołane na s. 128 rozprawy) oraz Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia (Dz. U. z 2013 r., poz. 1550) (powołane na s. 128 rozprawy); ustawa z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 334) (powołana na s. 130 rozprawy). Trafnie Autorka powołuje się i omawia raport 2022/2023 opracowany przez Polski Związek Pracodawców Ochrona „Branża bezpieczeństwa w Polsce - Szanse, zagrożenia, kierunki rozwoju prezentując również w postaci wykresu przedstawione w tym raporcie wyniki badań. Mgr Katarzyna Łaskawska w interesujący sposób analizuje formy ochrony mienia, istotę zabezpieczenia technicznego jak również systemy zabezpieczenia mienia i obiektów.

❖ Część empiryczna rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Łaskawskiej zasadnie obejmuje metodologię badań aktowych zawierającą ogólne i szczegółowe pytania badawcze, dobór próby badawczej, metodę badań, opis narzędzia badawczego, liczbę akt i czynów poddanych badaniom, długość trwania postępowania, organy prowadzące i nadzorujące postępowanie przygotowawcze, tryb wydania wyroku, kwalifikację prawną, karę i jej wymiar (rozdział piąty), wyniki badań ilościowych zawierające czynności kryminalistyczno-procesowe oraz czynności operacyjno-rozpoznawcze przeprowadzone w sprawach o kradzież z włamaniem do nieruchomości, taktyczne metody działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości, techniczne metody działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości, problematykę sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości (rozdział szósty), przykłady konkretnych spraw o kradzież z włamaniem (rozdział siódmy), dyskusję wyników badań zawierającą podsumowanie wyników badań, porównanie badań własnych z wynikami wybranych badań, z wynikami innych badań, postulaty (rozdział ósmy).

W rozdziale piątym recenzowanej rozprawy doktorskiej pt. „Metodologia badań aktowych” mgr Katarzyna Łaskawska konsekwentnie powołuje się na przedstawienie metodologicznej części rozprawy doktorskiej zawartej we wstępie przedmiotowej rozprawy oraz rozwija szczegółowo problematykę metodologiczną rozprawy. Zatem recenzja tej części rozprawy znajduje w na początku niniejszej recenzji z uwagami wskazanymi poniżej. Należy

zwrócić uwagę na zaznaczenie przez Doktorantkę, że cztery ogólne pytania badawcze zostały przytoczone we wstępie recenzowanej rozprawy doktorskiej. Analizując wstęp rozprawy wydaje się jednak, że niniejsze cztery ogólne pytania badawcze nie zostały przedstawione jako cztery ogólne pytania badawcze (s. 138 rozprawy) tylko jako cztery części przedmiotowej rozprawy, które w celu usystematyzowania dysertacji dokonano podziału materiału objętego badaniami (s. 12-15 rozprawy) tj. po pierwsze szeroko pojęta praca organów prowadzących postępowanie przygotowawcze w sprawach o kradzież z włamaniem do nieruchomości; po drugie taktyka działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości; po trzecie technikę działania sprawcy, po czwarte osobę sprawcy kradzieży z włamaniem. Należy mieć nadzieję, że w trakcie obrony rozprawy doktorskiej będzie można poprosić mgr Katarzynę Łaskawską o przedstawienie relacji między czterema ogólnymi pytaniami badawczymi (s. 138 rozprawy) a czterema częściami przedmiotowej rozprawy, które w celu usystematyzowania dysertacji dokonano podziału materiału objętego badaniami (s. 12-15 rozprawy) albo ewentualnie przedstawienia czterech ogólnych pytań badawczych na przedmiotowej obronie.

Mgr Katarzyna Łaskawska prawidłowo przedstawiła sposób doboru próby badawczej, precyzyjnie wyjaśniając w jakich sądach przeprowadziła badania oraz w jakich sądach i z jakiego powodu ich nie przeprowadziła. Na pozytywną ocenę zasługuje szczegółowe przedstawienie warunków wyboru obszaru terytorialnego badań oraz okresu czasowego badań, w których Doktorantka je przeprowadziła, ilustrując tabelami te warunki. Wyjaśnienia jedynie wymaga, jak się wydaje okres czasowy przeprowadzania badań własnych mgr Katarzyny Łaskawskiej. Na s. 144 recenzowanej rozprawy Doktorantka wskazała, że okres czasowy przeprowadzanych badań obejmował lata 2018-2023 a na s. 146 tej rozprawy Autorka zaznaczyła, że badaniami zostały objęte akta spraw sądowych, w których doszło do popełnienia przestępstwa kradzieży z włamaniem w latach 2018-2022. Pewnie w trakcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej będzie można dowiedzieć się od mgr Katarzyny Łaskawskiej czy w latach 2018-2023 badała sprawy z lat 2018-2022 a dokończenie badań zakończyło się w 2023 r. i stąd ta rozbieżność między 2022 i 2023 rokiem oraz czy badane sprawy zakończyły się prawomocnym wyrokiem? Analizując długość trwania postępowania (s. 155-156 rozprawy) można wnioskować, że wszystkie badane sprawy były zakończone prawomocnym wyrokiem. Czy mgr Katarzynę Łaskawską w czasie publicznej obrony można poprosić o potwierdzenie zakończenia wszystkich badanych spraw prawomocnym wyrokiem albo wypowiedzenia się w tej ważnej kwestii metodologicznej?

Doktorantka we właściwy sposób prezentuje metodę badań wskazując na metodę badawczą ilościową i ją opisując. Wymaga zwrócenia pozytywnej uwagi na analizę statystyczną podejmowaną słusznie przez Doktorantkę w początkowej części recenzowanej rozprawy doktorskiej. Mgr Katarzyna Łaskawska zasadnie wskazała na narzędzie badawcze w postaci kwestionariusza badań akt, w którym ujęła wszystkie interesujące zagadnienia zestawiając go jako załącznik do niniejszej recenzowanej rozprawy a także szczegółowy opis wybranych przez Doktorantkę 10 spraw sądowych. Wybór niniejszych 10 spraw jest trafny z ich interesującym opisem realizującym także pod względem graficznym założenia z nim związane. Przejrzyście pod względem merytorycznym i tabelarycznym mgr Katarzyna Łaskawska przedstawiła problematykę liczby akt i czynów poddanych badaniom. Precyzyjnie Doktorantka prezentuje tematykę długości trwania postępowania przygotowawczego i sądowego do wyroku pierwszej instancji a także postępowania apelacyjnego, wskazując średnią długość tych postępowań, wskazując na najdłużej i najkrócej prowadzone. W przypadku postępowań apelacyjnych mgr Katarzyna Łaskawska wskazała na liczbę i sygnatury badanych spraw, w których postępowania apelacyjne były prowadzone, jaki wyrok został w nich wydany i czego dotyczyły zmiany wyroku pierwszej instancji. We właściwy sposób Doktorantka omawia i ilustruje tabelarycznie problematykę organów prowadzących i nadzorujących postępowanie przygotowawcze, tryb wydania wyroku przed sądem pierwszej instancji opatrzonej wykresem, zastosowanej przez sąd kwalifikacji prawnej czynu ze stosownymi tabelami a także tematykę kary i jej wymiaru również ujętej za pomocą wykresów i tabel.

Rozdział szósty recenzowanej rozprawy stanowiąc o wynikach badań ilościowych w sposób przemyślany opisowo i za pomocą wykresów i tabel prezentuje problematykę czynności kryminalistyczno-procesowych oraz czynności operacyjno-rozpoznawczych przeprowadzonych w sprawach o kradzież z włamaniem do nieruchomości, w szczególności tematykę pierwszej informacji o popełnieniu przestępstwa, ustalenia sprawcy czynu, sposobu ujęcia sprawcy, liczbę przeprowadzonych czynności kryminalistyczno-procesowych oraz czynności operacyjno-rozpoznawczych, czynności kryminalistyczno-procesowych przeprowadzonych w miejscu popełnienia czynu, czynności operacyjno-rozpoznawczych przeprowadzonych w miejscu popełnienia czynu, śladów zabezpieczonych w miejscu popełnienia przestępstwa, czynności kryminalistyczno-procesowych przeprowadzonych w miejscu zamieszkania sprawcy, czynności operacyjno-rozpoznawczych przeprowadzonych w miejscu zamieszkania sprawcy, śladów zabezpieczonych w miejscu zamieszkania sprawcy, czynności kryminalistyczno-procesowych przeprowadzonych w miejscu odnalezienia

skradzionych przedmiotów, czynności operacyjno-rozpoznawczych przeprowadzonych w miejscu odnalezienia skradzionych przedmiotów, śladów zabezpieczonych w miejscu odnalezienia skradzionych przedmiotów, innych czynności kryminalistyczno-procesowych przeprowadzanych w sprawach o kradzież z włamaniem do nieruchomości, innych czynności operacyjno-rozpoznawczych, przeprowadzanych w sprawach o kradzież z włamaniem do nieruchomości, dowodu z opinii biegłego. Przedmiotowa prezentacja obejmuje wprowadzenie do poszczególnych omawianych wyników z ewentualnymi zastrzeżeniami dotyczącymi specyfiki prowadzonych postępowań, ilustrację danej tematyki za pomocą wykresów i tabel, omówienie wyników wskazanych na wykresach, przedstawienie swojego stanowiska na przedstawiany temat. Na pozytywną uwagę zasługuje wskazanie przez mgr Katarzynę Łaskawską pytań stawianych biegłym z uwzględnieniem rodzaju sporządzonej opinii.

Poprawne merytorycznie oraz przedstawione w przejrzysty sposób w dalszej części rozdziału szóstego recenzowanej rozprawy doktorskiej są prezentacja wyników badań dotyczących taktycznych i technicznych metod działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości jak również charakterystyka sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości.

Przedmiotowe taktyczne metody działania sprawcy objęły problematykę przygotowania do popełnienia kradzieży z włamaniem do nieruchomości, pory dnia dokonania kradzieży z włamaniem do nieruchomości, dnia tygodnia dokonania kradzieży z włamaniem do nieruchomości, miesiąca dokonania kradzieży z włamaniem do nieruchomości, pory roku dokonania kradzieży z włamaniem do nieruchomości, obiektu dokonania kradzieży z włamaniem, umiejscowienia obiektu dokonania kradzieży z włamaniem do nieruchomości, motywację wyboru miejsca dokonania kradzieży z włamaniem do nieruchomości, sposobu dotarcia do miejsca dokonania kradzieży z włamaniem do nieruchomości, sposobu oddalenia się z miejsca dokonania kradzieży z włamaniem do nieruchomości, alternatywne drogi ucieczki z miejsca dokonania kradzieży z włamaniem do nieruchomości, działania na zlecenie, zleceniodawcy, liczby sprawców, relacji łączących sprawców w grupie, podziału ról sprawców w grupie.

Niniejsze techniczne metody działania sprawcy dotyczyły tematyki zabezpieczenia głównego zastosowanego w obiekcie, zabezpieczeń dodatkowych zastosowanych w obiekcie, sposobu przełamania zabezpieczenia głównego, sposobu przełamania zabezpieczenia dodatkowego, narzędzi służących do przełamania zabezpieczenia głównego, pochodzenia narzędzi służących do pokonania zabezpieczenia głównego, sposobów postępowania sprawcy z narzędziem służącym do przełamania zabezpieczenia głównego po dokonaniu czynu,

skradzionych przedmiotów, wartości skradzionych przedmiotów, odzyskania skradzionych rzeczy, sposobu transportu skradzionych przedmiotów, miejsca ukrycia skradzionych przedmiotów, sposobu lub zamiaru postępowania ze skradzionymi przedmiotami, pokrzywdzonego, stosunku sprawcy do osoby pokrzywdzonej, charakteru relacji sprawcy z pokrzywdzonym, miejsca pobytu osoby pokrzywdzonej.

W konsekwencji charakterystyka sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości zasadnie zawierała cechy osobopoznawcze sprawcy, motywację sprawcy oraz uprzednią karalność sprawcy. Do przedmiotowych cech osobopoznawczych Doktorantka słusznie zaliczyła płeć sprawcy, wiek sprawcy, obywatelstwo sprawcy, miejsce zamieszkania sprawcy, stan cywilny sprawcy, posiadanie dzieci przez sprawcę, wykształcenie sprawcy, zawód wyuczony sprawcy, zatrudnienie sprawcy, źródło utrzymania sprawcy, dochód sprawcy, stan zdrowia sprawcy, uzależnienia sprawcy

Prezentując wyniki badań własnych mgr Katarzyna Łaskawska również przy taktycznych i technicznych metodach działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości oraz charakterystyce sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości konsekwentnie realizowała sposób przedstawiania podejmowanej problematyki przez treściwe wprowadzenie, graficzne przedstawienie podjętej cechy przy pomocy wykresów, rysunków i tabel, zestawienie wyników badań własnych odzwierciedlonych na wykresach i rysunkach, wskazanie własnego zdania na prezentowany temat.

Rozdział siódmy niniejszej pracy doktorskiej zawiera wybrane dziesięć przykładów konkretnych spraw o kradzież z włamaniem do nieruchomości, których przedstawienie spełniło cel mgr Katarzyny Łaskawskiej zawarty na początku tego rozdziału, aby te sprawy pokazały w jak różnorodny sposób mogą działać sprawcy, co nimi kieruje oraz w jaki sposób działają organy ścigania podczas prowadzenia postępowania przygotowawczego. Sposób prezentacji tych spraw jest skonstruowany prawidłowo, a także sposób obejmujący opis sprawy wraz z sądem rozpoznającym tę sprawę i sygnaturą/sygnaturami akt.

Zabieg konstrukcyjny w rozdziale ósmym przedmiotowej rozprawy doktorskiej polegający na wyodrębnieniu dyskusji wyników badań należy uznać za właściwy. Niniejsza dyskusja zasadnie obejmuje interpretację wyników badań, porównanie wyników własnych z wynikami innych badań oraz postulaty. Należałoby jednak jeszcze raz przyjrzeć się konstrukcji tytułu rozdziału 8.2. w spisie treści, tak aby usunąć powtórzenia. Przedmiotową dyskusję wyników badań własnych mgr Katarzyny Łaskawskiej prawidłowo rozpoczyna interpretacja wyników badań obejmująca czynności kryminalistyczno-procesowe oraz czynności operacyjno-rozpoznawcze przeprowadzane w sprawach o kradzież z włamaniem do

nieruchomości, taktykę działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości, technikę działania sprawcy kradzieży z włamaniem do nieruchomości, rzeczy będących przedmiotem kradzieży z włamaniem do nieruchomości, pokrzywdzonych przestępstwem kradzieży z włamaniem do nieruchomości, sprawców kradzieży z włamaniem do nieruchomości, zestawiająca dotychczas uzyskane wyniki i poddające je tytułowej autorskiej interpretacji i wnioskom dotyczącym wyników badań własnych.

Kolejna część rozdziału ósmego stanowiąca porównanie wyników badań własnych z wynikami wybranych badań trafnie rozpoczyna wymienienie pozycji literatury zawierającej badania innych Autorów podejmujących tytułową dla mgr Katarzyny Łaskawskiej problematykę, w wystarczający sposób uzasadniając wybór tych badań. W kolejnych podrozdziałach Doktorantka umiejętnie prezentuje wyniki wybranych badaczy według przyjętych przez mgr Katarzynę Łaskawską części prezentacji obejmujących problematykę taktyki i techniki działania sprawcy, charakterystyki sylwetki sprawcy i osoby pokrzywdzonej a także działania podejmowane przez organy ścigania w związku z popełnionym przestępstwem.

Atutem mgr Katarzyna Łaskawskiej jest nie tylko przeprowadzenie badań własnych kradzieży z włamaniem do nieruchomości, ich interpretacja, przedstawienie wyników badań innych Autorów w tytułowej problematyce, strona merytoryczna i konstrukcja zestawienia wyników badań własnych z wynikami badań innych autorów z zaprezentowaniem w trakcie zestawienia swojego stanowiska, ale także przedstawienie wniosków i postulatów *de lege ferenda*. Przedmiotowe postulaty zasadnie dotyczą zarówno zmian w ustawowej konstrukcji przestępstwa kradzieży z włamaniem do nieruchomości jak również zmian w praktyce organów postępowania karnego, właścicieli, społeczeństwa i funkcjonowania państwa.

W zakończeniu mgr Katarzyna Łaskawska prawidłowo podsumowuje poszczególne części rozprawy zasadnie przedstawiając wnioski i argumentację.

Recenzowana rozprawa doktorska obejmuje wykaz skrótów, wstęp, 8 rozdziałów, zakończenie, bibliografię, wykaz wykresów, wykaz rysunków, wykaz tabel i załącznik. Rozdziały od 1 do 4 stanowią część teoretyczną, a rozdziały od 5 do 8 stanowią część empiryczną. Wykaz skrótów jest podzielony na akty prawne i czasopisma, publikatory. Bibliografia obejmuje 162 pozycje literatury, 12 aktów prawnych, 38 orzeczeń Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, 20 źródeł internetowych i 13 innych źródeł. Rozprawa obejmuje 121 wykresów, 14 rysunków zawartych odpowiednio w wykazie wykresów i wykazie rysunków. Tabele oznaczone od tabela 1 do tabela 9e znajdują się w wykazie tabel pod koniec recenzowanej rozprawy doktorskiej. Rozprawę kończy załącznik 1 stanowiący kwestionariusz

5
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

badan akt. Struktura rozprawy mgr Katarzyny Łaskawskiej jest przemyślana i zasługująca na pozytywną ocenę. Poszczególne pozycje literatury oraz wszystkich wykazów co do zasady są właściwie wybrane, powołane i odzwierciedlone w treści rozprawy. Załącznik w postaci kwestionariusza badań akt jest prawidłowo skonstruowany.

Jak wskazano w niniejszej recenzji nie zawsze akty prawne powoływane w treści rozprawy są wskazywane w wykazie aktów prawnych pod koniec recenzowanej rozprawy doktorskiej. W przypisach w kilku miejscach na 449 przypisów Doktorantka odeszła od przyjętego konsekwentnie sposobu wskazywania wcześniej powołanych pozycji bibliografii pozostawiając trzy kropki na końcu przypisu (przypisy 182, 198, 229, 268, 302) a także odstępstwo w 4 przypisach od skrótu s. na rzecz str. (przypisy 205, 206, 305, 306). W rozprawie doktorskiej zdarzają się nieliczne błędy interpunkcyjne. Wydaje się także, że opis poz. 82 bibliografii jest niedokończony. Wygląda także na to, że Doktorantka nie dokończyła zdania na s. 250 rozprawy w trzeciej linijce od dołu tej strony. Powyższe nieliczne błędy nie mają wpływu na wysoką ocenę recenzowanej rozprawy doktorskiej i można mieć nadzieję, że będą uzupełnione przy publikacji rozprawy doktorskiej.

Język rozprawy jest właściwy. Na pozytywną ocenę zasługuje przedstawianie przez mgr Katarzynę Łaskawską podejmowanej problematyki, a następnie we właściwy sposób odwoływanie się do rozwinięcia tej problematyki w dalszej części rozprawy. Wysoko należy ocenić przedstawianie w treści rozprawy własnego stanowiska na podejmowaną problematykę.

Mając na uwadze powyższe okoliczności stwierdzam, że przedłożona do recenzji rozprawa doktorska mgr Katarzyny Łaskawskiej pt. „Przestępstwo kradzieży z włamaniem do nieruchomości – aspekty kryminalistyczne” spełnia kryteria wskazane w art. 187 ust. 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.). Zatem wnoszę o przyjęcie rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Łaskawskiej i dopuszczenie Jej do dalszych czynności postępowania o nadanie stopnia doktora.

dr hab., prof. UKEN Kazimiera Juszka



