

**Uchwała nr 19/2021**

**Rady Naukowej Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Medialnej**

**Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 16 listopada 2021r.**

**w sprawie odmowy nadania Pani dr Beacie Żołędowskiej-Król stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach.**

Na podstawie § 36 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach oraz § 6 ust. 1 załącznika do uchwały nr 93 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 23 marca 2021 r. w przedmiocie określenia szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w związku z art. 178 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 i 3, a także art. 221 ust. 12 i art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.), Rada Naukowa Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Medialnej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach po zapoznaniu się z opinią komisji habilitacyjnej z dnia 14 października 2021r. postanawia odmówić nadania Pani dr Beacie Żołędowskiej-Król stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach.

**Uzasadnienie**

Po zapoznaniu się z recenzjami oraz opinią komisji habilitacyjnej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitacyjnego Pani dr Beacie Żołędowskiej-Król z dnia 14 października 2021r. sporządzoną w oparciu o pełną dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym cztery recenzje, z których dwie są negatywne. Rada Naukowa Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Medialnej stwierdza, że Pani dr Beata Żołędowska-Król nie spełnia wymagań określonych w art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stawianym osobą ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitacyjnego.

Z przedstawionych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego czterech recenzji, dwie dr hab. Anity Has-Tokarz, prof. UMCS i dr hab. Artura Jazdona, prof. UAM zawierają wnioski o skierowanie sprawy do dalszego postępowania, natomiast dwie pozostałe dr hab. Marioli Antczak, prof. UŁ i dr hab. Małgorzaty Kowalskiej-Chrzanowskiej, prof. UMK kończą się konkluzją negatywną.



W ocenie Recenzentki dr hab. Marioli Antczak, prof. UŁ główne osiągnięcia naukowe przedstawione przez dr Beatę Żołądowską-Król nie spełniają ustawowych wymogów dla uzyskania stopnia doktora habilitowanego.

Zdaniem Recenzentki największym mankamentem rozprawy jest widoczny brak kompetencji Autorki w zakresie metodologii badań naukowych, nieumiejętność formułowania problemów badawczych, mylenie ich z celami i przedmiotem badań. Zawartość treściowa nie do końca jest zgodna z nadanym (nieprecyzyjnym) tytułem. Wnioski z badań są nieuporządkowane, często wzajemnie się wykluczające. Ponadto Autorka nie utrzymała się w ramach – wyznaczonego w tytule pracy – zasięgu chronologicznego. Prof. Mariola Antczak podkreśla, że kompetencje badawcze Habilitantki stanowią niezbędny warunek do dalszej samodzielnej działalności naukowej.

Pozostały dorobek Pani Doktor ma raczej charakter kompilacyjny, podręcznikowy. Recenzentka uznała, że osiągnięcia naukowe wskazane przez Habilitantkę nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach.

Natomiast w ocenie Recenzentki dr hab. Małgorzaty Kowalskiej-Chrzanowskiej, prof. UMK autorskie prace Habilitantki pozostawiają pewien niedosyt, tak w warstwie merytorycznej (mutilplikowanie treści), jak i metodologicznej (brak problemów, celów i hipotez badawczych, założeń metodologicznych). Dorobek piśmienniczy Habilitantki nie jest satysfakcjonujący, zwłaszcza jeśli chodzi o niewielką ilość artykułów opublikowanych na łamach czasopism naukowych (12 w okresie 18 lat od uzyskania stopnia doktora, z tego siedem w czasopismach punktowanych). W dorobku brak zarówno recenzji publikacji naukowych (w dokumentacji awansowej wykazano jedną) jak i prac opublikowanych na łamach periodyków o zasięgi międzynarodowym. Habilitantka wykazuje się ograniczoną samodzielnością w zakresie prowadzenia badań naukowych, na co wskazuje niewielki udział w dorobku prac o charakterze empirycznym (drukowana wersja rozprawy doktorskiej, sześć artykułów zawierających analizę zawartości czasopism i rozprawa habilitacyjna) oraz przewaga publikacji o charakterze referująco-przeglądowym. Recenzentka w konkluzji recenzji uznała dorobek piśmienniczy dr Beaty Żołądowskiej-Król w tym przedłożona rozprawa habilitacyjna oraz pozostałe osiągnięcia naukowo-badawcze nie spełniają wymagań określonych w ustawie.





Biorąc pod uwagę powyższe na podstawie art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.), po stwierdzeniu, że spośród sporządzonych czterech recenzji, dwie recenzje są negatywne, komisja habilitacyjna w dniu 14 października 2021r. podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię nadania dr Beacie Żołędowskiej-Król stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, w związku z art. 221 ust. 12 Rada Naukowa Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Medialnej podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitacyjnego dr Beacie Żołędowskiej-Król w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje Pani odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Medialnej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący

Rady Naukowej Instytutu Dziennikarstwa i  
Komunikacji Medialnej.

### Otrzymują:

1. Pani dr Beata Żołędowska-Król
2. Aa.

