

22 marca 2021 r.

Uchwała

komisji habilitacyjnej

w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego

dr Dariuszowi Krawczykowi

w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach

Komisja habilitacyjna w składzie: Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Iwona Hofman (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie); Recenzenci: dr hab. Wojciech Furman, prof. UR (Uniwersytet Rzeszowski), dr hab. Grażyna Piechota, prof. KAAFM (Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego); dr hab. Lidia Pokrzycka, prof. UMCS (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie), dr hab. Agnieszka Szymańska, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie); Sekretarz: dr hab. Mirosława Wielopolska-Szymura (Uniwersytet Śląski w Katowicach), Członek komisji: dr hab. Robert Rajczyk (Uniwersytet Śląski w Katowicach), działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, w dniu 22 marca 2021 r. **podejmuje uchwałę o wydaniu negatywnej opinii w sprawie nadania dr Dariuszowi Krawczykowi stopnia naukowego doktora habilitowanego** w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach.

UZASADNIENIE

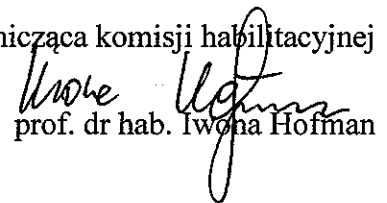
Powyższa uchwała została podjęta na podstawie art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.), po stwierdzeniu, że spośród sporządzonych czterech recenzji, dwie recenzje są negatywne.

W przypadku wskazanego przez dra Dariusza Krawczyka we wniosku habilitacyjnym osiągnięcia naukowego będącego podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, na który składają się monografia i cykl 15 artykułów, wszyscy powołani Recenzenci sformułowali w recenzjach negatywne oceny, odnoszące się m.in. do: a).

niedostatecznie pogłębionej refleksji teoretycznej w zakresie zagadnień opisywanych w monografii i cyklu 15 artykułów, której brak uniemożliwił właściwe osadzenie ich w kontekście aktualnego stanu badań medioznawczych; b). braku refleksji metodologicznej, która pozwoliłaby na dobór właściwego ujęcia naukowego omawianych zagadnień; c). niezastosowania bądź niewłaściwego doboru metod i narzędzi badawczych, w tym braku określenia ich szczegółowych ram czasowych, wielkości i kryteriów doboru próby, braku wskazania użytego narzędzia pomiaru i definicji operacyjnych przyjętych kategorii badawczych.

Uchwałę przyjęto w głosowaniu tajnym 7 głosami za, 0 głosami przeciw, 0 głosami wstrzymującymi się. Głosowało 7 obecnych spośród 7 uprawnionych do głosowania członków komisji habilitacyjnej.

Przewodnicząca komisji habilitacyjnej


prof. dr hab. Iwona Hofman