

Uchwała nr 1/11/2020
Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki
Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
z dnia 17 listopada 2020 r.

w sprawie
odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie pedagogika Pani dr Marii Grzegorzewskiej

Na podstawie art. 18, art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U.2017.1789 j.t. z późn. zm.)¹ Rada naukowa Instytutu Pedagogiki uchwała co następuje:

§ 1

Rada odmawia nadania Pani dr Marii Grzegorzewskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Uzasadnienie:

Przed podjęciem uchwały Rada Naukowa zapoznała się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego przedstawioną przez Kandydatkę do stopnia naukowego doktora habilitowanego, recenzjami osiągnięć, protokołem oraz uchwałą komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów.

Rada uwzględniła w swej ocenie fakt, iż dwie recenzje zakończone zostały pozytywnymi konkluzjami, jedna negatywną oraz cztery opinie z negatywnymi konkluzjami. Komisja habilitacyjna w trakcie głosowania wniosku w sprawie nadania Pani dr Marii Grzegorzewskiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w głosowaniu jawnym, oddała 7 głosów, w tym jeden głos za uchwałą, pięć głosów przeciw uchwale oraz jeden głos wstrzymujący się.

Rada Naukowa Instytutu Pedagogiki uwzględniła recenzje oraz wypowiedzi członków Komisji obecnych na posiedzeniu Rady Naukowej: dr hab. Anny Szafrąńskiej, prof. UŚ, dr hab. Ewy Borowiec, prof. UŚ oraz dr hab. Małgorzaty Zalewskiej-Bujak, prof. UŚ. Wzięto pod uwagę pozytywne głosy zawarte w recenzjach oraz wypowiedziach obecnych członków komisji. Doceniono systematyczność pracy dr Marii Katarzyny Grzegorzewskiej, podkreślono jej zaangażowanie w działania organizacyjne i dydaktyczne.

Podkreślono, że Pani dr Maria Grzegorzewska wnioskuje o stopień w dyscyplinie pedagogika tymczasem konceptualizacja, problematyzacja i operacjonalizacja w prowadzonych przez nią badaniach empirycznych, ma zdecydowanie charakter psychologiczny, dość odległy od pedagogiki (główne osiągnięcie badawcze również jest raportem z badań psychologicznych nad wypaleniem zawodowym nauczycieli). Pedagogiczny charakter nie jest widoczny zarówno na poziomie bibliograficznym, analitycznym, interpretacyjnym, a także na poziomie języka opisu (nie jest naukowy - pedagogiczny, a raczej często potoczny z życzeniową narracją, opartą na

¹ Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy uchylonej – zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018.1669)

pewnikach). Podkreślono, że badana próbka nauczycieli nie jest wystarczającym argumentem na rzecz wnioskowania o pedagogicznym charakterze dociekań naukowych. Zatem pierwszym negatywnym aspektem oceny jest przypisanie dorobku do dyscypliny pedagogika – badania Habilitantki nie wnoszą nic nowego i wartościowego do pedagogiki.

Kolejnym aspektem są błędy metodologiczne w prezentowanych koncepcjach badawczych: brak precyzji w dookreślaniu podstawowych komponentów metodologicznych (celu, przedmiotu badań), błędy w formułowaniu problemów badawczych i hipotez (które powinny być wyprowadzone z twierdzeń teoretycznych i pozwolić skonfrontować teorię z rzeczywistością empiryczną, tymczasem w głównej monografii hipotezy przypominają stereotypy). Pojawiły się również w pracy problemy z dookreśleniem sposobu doboru próby.

Część teoretyczna nie stanowi ukierunkowanej analizy kryterialnej, lecz dość niezobowiązujący przegląd literatury przedmiotu. Choć analiza jest względnie wyczerpująca to interpretacja, szczególnie pedagogiczna, niemal jest nieobecna. Podobnie jak interpretacja uzyskanych danych w części empirycznej z uwzględnieniem podstaw teoretycznych. Monografia posiada część aplikacyjną, która jednak nie ma żadnego związku z częścią empiryczną. Jest to zbiór zaleceń, które można sformułować nie znając wyników przeprowadzonych przez dr Marię Grzegorzewską badań (np. na podstawie przeprowadzonych treningów psychologicznych z nauczycielami).

Rada Naukowa Instytutu, po zapoznaniu się z treścią recenzji oraz wszystkimi sformułowanymi ocenami i opiniami zawartymi w uzasadnieniu uchwały komisji habilitacyjnej oraz protokole, uznała w głosowaniu tajnym, że Habilitantka nie spełnia kryteriów stawianych kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Pani dr Marii Grzegorzewskiej podjęto w głosowaniu tajnym stosunkiem głosów: na 18 osób obecnych z 18 uprawnionych do głosowania oddano 11 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. 2017.1789 j.t. z późn. zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

PRZEWODNICZĄCA

Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki


dr hab. Irena Polewczyk, prof. UŚ