



dr hab. Jolanta Lubocha-Kruglik, prof. UŚ  
Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Instytut Językoznawstwa  
jolanta.lubocha-kruglik@us.edu.pl

## RECENZJA

w postępowaniu habilitacyjnym dr **Agnieszki Gasz**  
zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyzszego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

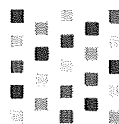
### 1. Sylwetka Habilitantki

Dr Agnieszka Gasz jest absolwentką filologii rosyjskiej, którą ukończyła w 2002 r. na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W tym też roku została zatrudniona w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej na stanowisku asystenta. W 2007 roku uzyskała stopień doktora nauk humanistycznych na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach na podstawie rozprawy pt. *Aforyzm – tworzywo i mechanizmy generalizacji w rosyjsko-polskiej konfrontacji językowej* napisanej pod kierunkiem prof. Henryka Fontańskiego. W tym samym roku została zatrudniona w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej w Zakładzie Językoznawstwa Konfrontatywnego i Translatoryki; początkowo na stanowisku asystenta, a następnie – adiunkta.

### 2. Ocena osiągnięć naukowo-badawczych Habilitantki

Od roku 2007 (w którym uzyskała stopień doktora) Habilitantka opublikowała 2 monografie autorskie [książka podoktorska (2013) oraz monografia wskazana jako główne osiągnięcie naukowe(2019)] oraz 38 artykułów – w większości w monografiach zbiorowych.

Zainteresowania naukowe Habilitantki są skryształizowane i oscylują wokół trzech cykli tematycznych. Wyraźnie wyodrębnionym nurtem w Jej badaniach są prace związane z opisem zdań ogólnych rozpatrywanych na materiale aforyzmów. Temu zagadnieniu była poświęcona m.in. rozprawa doktorska Habilitantki *Zarys gramatyki uogólnień na materiale aforyzmów (ujęcie polsko-rosyjskie)*, która, jako praca wysoko oceniona przez recenzentów, otrzymała rekomendację do druku. Badania dotyczące językowej natury aforystycznych zdań ogólnych były przez Habilitantkę kontynuowane i poszerzane o inne aspekty, m.in. o zagadnienia tekstologiczno-gatunkowe, kwestie dotyczące referencji ogólnej w zdaniach aforystycznych i in.





Drugi cykl tematyczny stanowiły badania leksykalno-semantyczne nad polskimi czasownikami jedzenia, które poprzedziły powstanie monografii poświęconej tej właśnie problematyce, wskazanej jako główne osiągnięcie naukowe. Wynikiem prac w tym obszarze są, m.in., artykuły *Czasowniki oznaczające fizjologiczną czynność jedzenia (na materiale powieści M. Musierowicz „Szósta klepka”)*; *O czasowniku „pić” i jego pochodnych (na materiale powieści M. Musierowicz „Szósta klepka”)* oraz prace poświęcone realizacjom tekstowym omawianych czasowników. (*Czasowniki jedzenia w wierszu „Przymus” Wisławy Szymborskiej oraz piosence „Одна научная загадка” Władimira Wysockiego.*

Kolejny etap to analiza grup semantycznych w obrębie czasowników jedzenia. Habilitantka koncentrowała się przede wszystkim na opisie wyrazów związanych z wydawaniem odgłosów w trakcie procesu jedzenia. Wyniki badań zostały zaprezentowane w szeregu artykułów, m.in.: *Onomatopeiczne czasowniki oznaczające fizjologiczną czynność jedzenia i picia w języku polskim; Polskie i rosyjskie czasowniki onomatopeiczne związane z czynnością picia; Polskie i rosyjskie czasowniki onomatopeiczne związane z czynnością jedzenia; Melodia konsumpcji zapisana w słowach. Rys lingwistyczny (na materiale polskim i rosyjskim)* oraz w artykułach prezentujących w zasadzie podobne treści w języku rosyjskim – *Русские и польские онomatопеические глаголы, связанные с действием еды; Оноmatопеические глаголы «еды» и «питья» (на материале русского и польского языков).*

Przedmiotem zainteresowania Habilitantki były również czasowniki percepcyjne związane z określaniem smaku oraz czasowniki dotyczące obróbki pokarmu. Wyniki Jej ustaleń zostały przedstawione w kilku artykułach, m.in.: *Czasowniki czynnościowe związane z percepcją smakową (na materiale języka polskiego i rosyjskiego); O rozkoszach podniebienia, czyli kilka uwag na temat polskich i rosyjskich czynnościowych czasowników percepcji smakowej; Polskie i rosyjskie czasowniki fizjologiczne związane z mechaniczną obróbką pokarmu oraz Глаголы целенаправленного вкусового восприятия в русском и польском языках.*

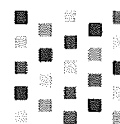
Wstępne rozważania autorki w zakresie klasyfikacji polskich i rosyjskich czasowników jedzenia zostały zaprezentowane w artykułach *W sprawie klasyfikacji czasowników fizjologicznych sfery jedzenia i picia (na materiale języka polskiego i rosyjskiego)* oraz *К вопросу о классификации глаголов физиологического действия еды и питья (на материале русского и польского языков).*

Jako uzupełnienie badań w zakresie charakterystyki jedzenia można potraktować prace Autorki związane z analizą metafor motywowanych czynnością jedzenia oraz podjęcie próby rekonstrukcji językowego obrazu jedzenia na materiale frazeologizmów i leksyki ekspresywnej.

W obszarze zainteresowań pani dr Agnieszki Gasz mieszczą się również zagadnienia związane z przekładem. W tym nurcie sytuują się Jej artykuły poświęcone problemom przekładu nazw własnych i elementów nacechowanych kulturowo. W ostatnim czasie krąg zainteresowań dr Agnieszki Gasz poszerzył się o kwestie socjolingwistyczne.

Do osiągnięć Habilitantki zaliczyć należy również prace redakcyjne. Jest ona współredaktorem (wspólnie z dr Gabriellą Wilk) czterech tomów zbiorowych, które ukazują się w serii *Prace naukowe młodych filologów Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.*

W 2014 roku Habilitantka otrzymała nagrodę JM Rektora za działalność naukowo-badawczą.





W artykułach naukowych dr Agnieszki Gasz widoczna jest solidna podbudowa teoretyczna i dyscyplina metodologiczna. Jej badania oparte są na starannie dobranym materiale językowym. Większość z artykułów nadesłanych przez Habilitantkę znalazła się w monografii przedstawionej jako główne osiągnięcie.

### **Ocena osiągnięcia naukowego zgłoszonego przez Habilitantkę zgodnie z wymogami art. 16. ust.2 pkt.1.2 Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki**

Podstawą postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Gasz jest monografia *Polskie i rosyjskie czasowniki jedzenia. Studium leksykalno-semantyczne* opublikowana w 2019 roku w Wydawnictwie Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Jest to praca bardzo obszerna, liczy 477 stron.

Składa się z wprowadzenia, trzech rozdziałów zasadniczych z podrozdziałami (s. 11–364), zakończenia (s. 364–370) oraz załączników, na które składają się wyniki analiz: paradygmatycznej – polskich czasowników jedzenia (zał. nr 1); składnikowej paradygmatycznej – rosyjskich czasowników jedzenia (zał. nr 2); składnikowej syntagmatycznej – polskich czasowników jedzenia (zał. nr 3); składnikowo-syntagmatycznej – rosyjskich czasowników jedzenia (zał. nr 4); wykazu materiału źródłowego, bibliografii, wykazu polskich ekspresywnych czasowników jedzenia, wykazu rosyjskich ekspresywnych czasowników jedzenia oraz indeksu nazw osobowych. Zawiera również streszczenia w języku angielskim i rosyjskim.

Temat, który Habilitantka podjęła w swych badaniach, należy przyjąć z uznaniem, mając na uwadze aktualny stan badań w tym zakresie. Współczesne badania lingwistyczne koncentrowały się dotychczas, jak zauważa Autorka, wokół tematu kulinariów, podczas gdy kwestie czynności związanych ze sferą konsumpcji pozostawały poniekąd w tle tych dociekań. Praca dr Agnieszki Gasz pozwala, w moim przekonaniu, zapłacić tę lukę.

Struktura pracy jest przejrzysta, choć zastanawiam się, czy przeprowadzenie analizy składnikowej czasowników polskich i rosyjskich rozdzielnie, a nie paralelnie, jest rzeczywiście najlepszym wyborem. W moim odczuciu zestawienie równoległe spowodowałoby z jednej strony skondensowanie treści, z drugiej zaś – uwypukliłoby różnice i podobieństwa.

W części teoretycznej pracy Badaczka na podstawie bogatej literatury przedmiotu opisuje zachowania nutrytywne człowieka, wykazując, że mają one złożoną nadbudowę kulturologiczną, zaś „sama czynność jedzenia wraz z przypisanymi jej funkcjami zawiera niezwykle bogactwo semiologiczne” (s. 31). Opracowanie stanu badań dotyczącego biologicznego i kulturowego wymiaru jedzenia, aktu konsumpcji w kontekście zachowań komunikacyjnych, a także prezentacja czasowników jedzenia w perspektywie lingwistycznej świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym w zakresie omawianego tematu. Autorka słusznie zauważa, że „znaczenie leksykalne (systemowe) rekonstruuje się na podstawie zaświadczonych i możliwych użyc danego wyrażenia. Znaczenia wyrazów mogą być z jednej strony określane bardziej szczegółowo, co rozszerza ich wieloznaczność, a z drugiej – bardziej ogólnie, co pozwala widzieć systemową jednoznaczność wielu leksemów z wprowadzoną kontekstowo wariacją” (s. 56).

Uniwersytet Śląski w Katowicach

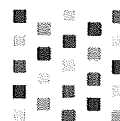
Wydział Humanistyczny

Instytut Językoznawstwa

ul. Gen. Grotta-Roweckiego 5, 41-200 Sosnowiec

tel. 32 364 08 81, 32 364 08 57, e-mail: ij.wh@us.edu.pl

[www.us.edu.pl/institut/ij](http://www.us.edu.pl/institut/ij)





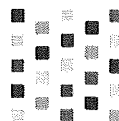
Mając na uwadze kompleksowość opisu leksyki z tego zakresu, Habilitantka stwierdza, że grupa czasowników fizjologicznych domeny jedzenia jest klasą niedostatecznie, jak dotychczas zbadaną. Nie zamierzam polemizować z tym ustaleniem, bo tak zapewne jest, jednak, z uwagi na fakt, że czasowniki te były już przedmiotem wcześniejszych badań Habilitantki (co potwierdzają nadesłane przez Nią artykuły), można by oczekiwać, że jednak część problemów została już opracowana i wyjaśniona.

W rozdziale pierwszym dr Agnieszka Gasz omawia również opracowania leksykograficzne dotyczące omawianego zagadnienia. Nie mieszczą się one w polu Jej głównych rozważań, jednak należy się zgodzić, że są niezbędne do opracowania systematycznego opisu badanego materiału językowego (s. 59). Jednocześnie Autorka odnotowuje wiele braków w artykułach hasłowych, co w zasadzie jest oczywiste, bowiem opracowania słownikowe nigdy nie są w stanie uwzględnić wszystkich znaczeń kontekstowych. W charakterze drobnego potknięcia należy tu odnotować nieprawidłowo oznaczony kierunek motywacji na s. 37: Powinno być: *zyba* → *прызубіць* → *прызубліваць*; *кишка* → *кишкануть*; *dziób* → *dziobać*; *dupa* → *wdupiać*.

Habilitantka podejmuje również próbę rozstrzygnięcia pewnych kwestii natury terminologicznej, ponieważ, jak zauważa, „nazewnictwo z zakresu fizjologii nie wzbudzało szczególnego zainteresowania wśród lingwistów” (s. 77). Sam przegląd opracowań w tym zakresie jest z pewnością przydatny i potrzebny, zastanawia mnie jednak potrzeba umieszczenia po każdym z takich podrozdziałów, samych w sobie mających charakter rekapitulacji, „Uwag końcowych”, w których konkluzja sprowadza się do tego, że jest to materiał mało opracowany.

Rozdział drugi nazwała Habilitantka „Projektem opisu polskich i rosyjskich czasowników jedzenia”. Przedstawia w nim założenia metodologiczne dotyczące opisu czasowników jedzenia. Wskazuje, że zdecydowała się na wykorzystanie metody analizy semantycznej z wykorzystaniem instrumentarium semantyki strukturalnej oraz semantyki kognitywnej i kulturowej. Podstawą przyjęcia odpowiedniej orientacji badawczej jest przyjęcie przez Habilitantkę tezy, że „wspólnym komponentem znaczeniowym dla czasowników fizjologicznych domeny jedzenia jest składnik [jeść]/[есть], co wydaje się oczywiste. Zadaniem badawczym, które sobie stawia, jest „skatalogowanie i uporządkowanie zbioru leksemów tworzących pole pojęciowo-leksykalne wyznaczone przez wspólną cechę semantyczną [jeść]/[есть]. Habilitantka pisze (s. 89), że ze względu na planowaną objętość pracy zdecydowała się na zawężenie zakresu prowadzonych badań do pola czasowników jedzenia. Efektem tego jest uwzględnienie w rozprawie jedynie podstawowej relacji pomiędzy wyrazami *jeść* i *pić*.

Rozdział trzeci ma charakter badawczy. Habilitantka zaprezentowała w nim charakterystykę czasowników fizjologicznych domeny jedzenia. Podjętą próbę ustalenia ich struktury znaczeniowej oraz wyjaśnienia mechanizmów wyodrębniania się znaczeń metaforycznych w przypadku centralnych czasowników tworzących pole jedzenia należy przyjąć z uznaniem. Pewne kwestie wymagają jednak doprecyzowania, co, jak sądzę, Habilitantka uczyni w kolejnych swoich pracach. Pewne wątpliwości, być może nieuzasadnione, budzą niektóre ustalenia w kwestii inwentarza zdań określanych jako akceptowalne i nieakceptowalne.

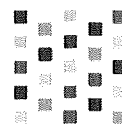




Na s. 217. Autorka pisze: „W prawostronnym otoczeniu czasowników: *częstować*, *fetować*, *paść*<sub>3</sub>, [...], w funkcji obiektu kauzacji dopuszczalne jest użycie rzeczowników osobowych, w których znaczeniu zawiera się składnik [ludzki]”. Chodzi tu, dodam, o znaczenie *paść*<sub>3</sub>, *tuczyć*<sub>3</sub>, które na s. 133 eksplikowane jest następująco: „Do struktury znaczeniowej czasowników *paść*<sub>3</sub>, *tuczyć*<sub>3</sub> wchodzi wspólne semy opisowe: [dużo] [przechodniość], semy funkcjonalne: [powyżej normy] [powodując tycie] oraz potencjalne: [potoczne] [żartobliwe]”. Za nieakceptowalne uznaje Habilitantka m.in. zdanie: *\*Paść kangura cukierkami, czekoladą*. Czy nie można tu wyróżnić semu funkcjonalnego [powodując chorobę]? Do tej refleksji skłonił mnie napis w parku „Nie paść kangura chipsami”. Czy istnieje potrzeba pisania o składniku [ludzki] w przypadku rzeczowników osobowych? W obrębie rzeczowników żywotnych mamy przecież podział na znaczeniowo osobowe (np. murarz, Wojtek) oraz nieosobowe (lwica, kocię) (zob., np., *Encyklopedia języka polskiego*, s. 293). Czy nieakceptowalne jest również zdanie *Paść psa cukierkami, czekoladą*? Kolejnym nieakceptowanym, według Autorki, jest zdanie: *\*Gospodyni tuczyla pająka różnymi przysmakami*. A czy, na przykład, zdanie: *Gospodyni tuczyla kota (psa) różnymi przysmakami* również będzie nieakceptowalne? Zastanawiam się też, dlaczego nieakceptowalne są zdania *Burek pożywił się kromką chleba ze smalcem* (s. 211) i *Skoro mowa o specjalnościach narodowych, to trudno byłoby nie wspomnieć o sławnych i prostych daniach z żabich udek, którymi delektują się Francuzi* (s. 227).

Na stronie 337 (3 akapit) Autorka pisze: „[...] na oznaczenie pokarmu w ogóle polszczyzna dysponuje wyrazami *jadło* (przestarzałe) oraz *jedzenie*, *jedzonko* (potoczne, zdrobniałe). Leksemy te zawierają **dwa różne rdzenie (odpowiednio: *jad-* i *jed'-*)**”. Nie są to jednak dwa różne rdzenie, lecz warianty tego samego rdzenia z alternacją. Podobne alternacje występują w czasowniku *jeść* (*jem* ale *jadłem*, *jeść* ale *jadać* itp.) Por. też informację zamieszczoną w słowniku etymologicznym Borysia hasło *jadło*: *Psł. \*ědlo* 'czynność jedzenia > to, co się je, pokarm, pożywienie', pierwotnie nazwa czynności od *psł.\* ěsti* [< *\*ěditi*] (zob. *jeść*) z przyrostkiem *\*-lo*. Od tego złożenia *jadłodajnia*, *jadłospis* (s. 202). Por. też opis rzeczowników *jedzenie* i *jadło* w gnieździe słowotwórczym od czasownika *jeść* (M. Skarżyński oraz M. Berend, M. Bondkowska, I. Burkacka, H. Jadacka, M. Olejniczak, T. Vogelgesang, *Słownik gniazd słowotwórczych współczesnego języka ogólnopolskiego. T.3, cz. I, A-O: Gniazda odczasownikowe*, Kraków 2004).

Moje wątpliwości budzi też sformułowanie ze s. 356: „Wyrazy o ekspresywności eksplicytnej dzielą się z kolei na motywowane formalnie, czyli **nacechowane fonemami lub morfemami**”. O jakie nacechowane fonemy tu chodzi? Autorka ma zapewne na uwadze wyraz *mięcho*, należący do derywatów alternacyjnych z alternantem *-ch-*. Wydaje się jednak, że *-ch-*, wchodzące w skład derywatu, można uznać za sufiks. (Por na ten temat: A. Nagórko *Zarys gramatyki polskiej (ze słowotwórstwem)*. Wyd. trzecie rozszerzone, Warszawa 1998, s. 184–185), a nie, jak pisze Habilitantka, za nacechowany fonem. Wyrazy nie są nacechowane morfemami, ale są nacechowane, ponieważ w ich skład wchodzi morfemy wnoszące znaczenie subiektywnego ustosunkowania się mówiącego do derywatu podstawy.



Rozumiem, że ideą Habilitantki było zaprezentowanie jak najszerszego inwentarza wypełnień miejsc walencyjnych omawianych czasowników jedzenia. I rzeczywiście, należy przyznać, że jest on imponujący. Jednakże, jak się wydaje, wyniki Jej ustaleń nie zawsze są bezdyskusyjne. W niektórych przypadkach nieakceptowalność zdania wynika z nazwy pokarmu, który się w nim pojawia, w innych zaś jest uwarunkowana czasownikiem, który wymaga użycia rzeczownika osobowego bądź nieosobowego. Nie zawsze jest to wystarczająco czytelne.

Z drugiej strony jednak ogrom przebadanego materiału rzeczywiście robi wrażenie i chyba dobrze, że stanowi zachętę do podjęcia dyskusji naukowej.

Pomijając moją wcześniejszą sugestię w kwestii zmian odnośnie do struktury pracy, należy uznać, że rozprawa tworzy koherentną całość. Zgodnie z zasadą „od ogółu do szczegółu” rozdziały teoretyczne są podstawą do badań empirycznych przedstawionych w rozdziale trzecim. Widoczna jest dbałość o szczegóły, o wyjaśnienie wszystkich kwestii w najdrobniejszych aspektach. Tym sobie tłumaczę dużą liczbę powtórzeń, a także bardzo obszerny materiał egzemplifikacyjny, który w pracy został przytoczony chyba w całości. Zmniejszenie liczby przytaczanych przykładów nie spowodowałoby, moim zdaniem, żadnej szkody. Wręcz przeciwnie – pozwoliłoby zapewne bardziej skupić się na wyprowadzaniu wniosków o charakterze ogólnym. Sztuka kondensacji jest z pewnością tym, nad czym warto pracować. Przedstawione uwagi nie rzutują jednak na moją pozytywną ocenę całej pracy.

Na koniec warto jeszcze wspomnieć o przypisach, do których Autorka przenosi część interesującego dyskursu. Ich lektura jest zajmująca i potwierdza erudycję Habilitantki.

### **Udział w projektach naukowych**

Habilitantka bierze udział w charakterze wykonawcy w polsko-niemieckim projekcie badawczym pt. *Etnolekt śląski a język polski i niemiecko. Socjolingwistyczne i psycholingwistyczne aspekty podwójnej językowej hybrydyzacji*.

### **Udział w konferencjach naukowych:**

Habilitantka wykazuje czynny udział w 16 konferencjach naukowych w kraju oraz zagranicznych (głównie w Mińsku, a także po 1 konferencji na Łotwie, w Holandii, w Belgii, w USA, w Hiszpanii, na Litwie i w Rosji).

### **3. Działalność dydaktyczna i organizacyjna**

Działalność dydaktyczną i organizacyjną pani dr Agnieszki Gasz należy ocenić pozytywnie. Habilitantka prowadziła różnorodne zajęcia dydaktyczne na studiach I i II stopnia, w tym czterokrotnie seminaria licencjackie. Pod jej opieką powstało 37 prac licencjackich, była recenzentem 31 prac dyplomowych. Wygłaszała wykłady na uczelniach zagranicznych w ramach programu Erasmus (Bari, Cluj-Napoca, Granada, Ryga, Tartu, Hradec Kralove i Ostrawa). Uczestniczyła również aktywnie w pracach na rzecz Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej (przygotowanie testów egzaminacyjnych, układanie harmonogramu), czterokrotnie pełniła funkcję sekretarza Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej; była koordynatorem programu Erasmus.

Od roku 2012 Habilitantka jest członkiem Kierunkowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia. Była ponadto przedstawicielem młodszych pracowników nauki w Radzie Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W 2011 roku otrzymała nagrodę JM Rektora za działalność organizacyjną.



#### 4. Działalność popularyzatorska

Pani dr Agnieszka Gasz podejmowała szereg działań na rzecz popularyzacji języka rosyjskiego. Od 2009 roku pełni funkcję opiekuna studenckiego koła naukowego „Sojuz” (wspólnie z dr G. Wilk); prowadziła lekcje pokazowe dla uczniów szkół średnich; wraz ze studentami brała udział w koncertach piosenki rosyjskiej w ramach Festiwalu Nauki.

#### Konkluzja

Zgodnie z zapisami Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki rozprawa habilitacyjna powinna stanowić „znaczący wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej” (art. 17.1). W moim przekonaniu dorobek naukowy, a zwłaszcza książka habilitacyjna dr Agnieszki Gasz pt. *Polskie i rosyjskie czasowniki jedzenia. Studium leksykalno-semantyczne* ten wymóg spełniają. Osiągnięcia naukowe dr Agnieszki Gasz, Jej działalność organizacyjna i dydaktyczna, a także inne przejawy aktywności naukowej zasługują na pozytywną ocenę i uznanie. Dr Agnieszka Gasz jest dojrzałym naukowcem, dysponującym wypracowanym instrumentarium badawczym. W moim odniesieniu się do aspektów przedstawionych w monografii przez Habilitantkę chcę podkreślić Jej umiejętność określenia bazy teoretycznej dla swych dociekań oraz sprawność w przedstawianiu koncepcji różnych badaczy, zdolność do takiego ujmowania materiału teoretycznego, który porządkuje proces badawczy i pozwala w sposób klarowny przedstawiać wyniki swoich badań. Uważam, że cele, które postawiła sobie Habilitantka, podejmując ten temat, zostały wykonane.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzam, że dr Agnieszka Gasz spełnia w moim odczuciu warunki ustawowe stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego nauk humanistycznych i popieram wniosek o dopuszczenie jej do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

*Jolanta Lubocha-Kruglik*  
dr hab. Jolanta Lubocha-Kruglik, prof. UŚ

Sosnowiec, 09.03.2020 r.

