

**Uchwała nr 4/04/2020**  
**Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki**  
**Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach**  
**z dnia 17 kwietnia 2020r.**  
**w sprawie**  
**nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych**  
**w dyscyplinie pedagogika Pani dr Marii Szymańskiej**

Na podstawie art. 18, art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2017.1789 j.t. z późn.zm.)<sup>1</sup> Rada Naukowa Instytutu Pedagogiki, uchwała co następuje:

**§1**

**Rada odmawia nadania Pani dr Marii Szymańskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.**

Uzasadnienie:

Przed podjęciem uchwały Rada Naukowa zapoznała się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego przedstawioną przez Kandydatkę do stopnia naukowego doktora habilitowanego, recenzjami osiągnięć, protokołem oraz uchwałą komisji habilitacyjnej powołanej przez centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów.

Rada uwzględniła, iż recenzje zostały zakończone pozytywnymi konkluzjami, jakkolwiek zawierały wiele uwag krytycznych, oraz że komisja habilitacyjna obradowała dwukrotnie, w tym spotkała się z Kandydatką i ostatecznie wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania Pani dr Marii Szymańskiej stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika w głosowaniu jawnym, w którym na 6 oddanych głosów, jedynie 2 głosy były „za”, 1 głos „przeciw” a 3 głosy „wstrzymujące się”.

Rada Naukowa wzięła pod uwagę recenzje oraz wypowiedzi członków Komisji: prof. dr hab. Władysławy Szulakiewicz, dr hab. Małgorzaty Zalewskej-Bujak, prof. dr hab. Joanny Madalińskiej-Michalak, prof. dr hab. Bogusława Śliwerskiego, dr hab. Anny Szafrąńskiej, ks. dr hab. Jana Niewęglowskiego i prof. dr hab. Ewa Ogrodzkiej-Mazur. Wzięto pod uwagę głosy pozytywne, w tym na temat: wartości dla pedagogiki podejmowanej problematyki mieszczącej się w obszarze pedeutologii, wartości i oryginalności problematyki osiągnięcia głównego, spójności tematycznej całego dorobku, dobrej orientacji w rodzimym oraz zagranicznym dyskursie pedeutologicznym, publikacji tekstów w j. angielskim i dużej aktywności organizacyjnej i dydaktycznej oraz popularyzatorskiej Kandydatki. W równej mierze pod uwagę wzięto głosy krytyczne i negatywne opinie członków Komisji, w tym m.in. na temat: braku powiązania przedstawionego przez Kandydatkę studium z ontogenezą nauczycielskiego rozwoju, niejasności związanej z wyborem i osobami badanymi w badaniach ukazanych w osiągnięciu głównym, poważnych braków metodologicznych monografii oraz innych tekstów, lokalnego znaczenia dorobku oraz dominacji w nim rozdziałów, niskiego poziomu naukowego wielu przedstawionych tekstów, niesystematycznego budowania dorobku i jego skumulowaniu w ostatnich zaledwie kilku latach, niesatysfakcjonującej oceny sposobu wyjaśniania wątpliwości przez Habilitantkę.

Rada wzięła pod uwagę również opinię Komisji, która oceniając aktywność naukowo-organizacyjną Habilitantki, zwróciła uwagę na Jej słabą rozpoznawalność w środowisku naukowym i raczej lokalny charakter jej aktywności popularyzatorskiej (na wskazane 24 konferencje, 11 z nich odbyło się w miejscu pracy Habilitantki, tylko 3 konferencje były

zagraniczne). Zwrócono też uwagę na opinię Komisji że Kandydatka nie jest autorką lub współautorką publikacji naukowych w punktowanych czasopismach oraz że większość jej publikacji ukazywała się w wydawnictwach lokalnych, a także iż Habilitantka nie kierowała międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi i nie brała udziału jako wykonawca w tego typu projektach. Zwrócono też uwagę na opinię Komisji, że w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych Habilitantki we wszystkich obszarach kryteriów, iż spełnia Ona tylko niektóre z nich.

Rada Naukowa Instytutu po zapoznaniu się z treścią recenzji oraz wszystkimi sformułowanymi ocenami i opiniami zawartymi w uzasadnieniu uchwały komisji habilitacyjnej oraz protokole uznała w głosowaniu tajnym, że Habilitantka nie spełniła kryteriów stawianym Kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Uchwałę podjęto w głosowaniu tajnym stosunkiem głosów: na 14 osób obecnych z 16 uprawnionych do głosowania oddano 5 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

## §2

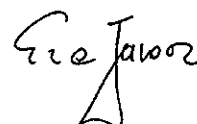
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## §3

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2017.1789 j.t. z późn.zm.) stronie przysługuje prawo wniesienia odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

PRZEWODNICZĄCA

Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki



Prof. dr hab. Ewa Jarosz

---

<sup>1</sup> Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy uchylonej - zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018.1669)