



**Uchwała nr 2**

**Rady Naukowej Instytutu Nauk o Kulturze Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach**

**z dnia 10 marca 2020 roku**

**o odmowie nadania stopnia naukowego**

**doktora habilitowanego nauk humanistycznych**

**w dyscyplinie nauki o kulturze i religii**

**dr. Erykowi Pieszakowi**

Na podstawie art. 18a ust. 11 oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.), w związku z art. 179 ust. 1, 3 pkt. 2b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.) w nawiązaniu do uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania dr. Erykowi Pieszakowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie *nauki o kulturze i religii*, Rada uchwała, co następuje:

**§1**

**odmówić nadania dr. Erykowi Pieszakowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii.**

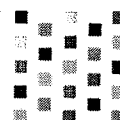
**Uzasadnienie:**

Uchwała Rady Instytutu została podjęta w zgodzie z negatywną opinią komisji habilitacyjnej, wyrażoną w jej uchwale z dnia 10 lutego 2020 r.

Przed podjęciem uchwały Rada Instytutu zapoznała się z dokumentacją postępowania, w tym z recenzjami i z uzasadnieniem uchwały komisji habilitacyjnej, w którym odnotowano wszystkie opinie i argumenty członków komisji sformułowane podczas wnikliwej dyskusji.

Rada Instytutu Nauk o Kulturze podtrzymała opinię Komisji, która poddała ocenie dorobek naukowy dr. Eryka Pieszaka i monografię autorską pt. *Społeczeństwo konsumpcyjne – społeczeństwo potrzeb*.

Komisja habilitacyjna uznała, że monografia nie jest znaczącym wkładem w rozwój nauki. Recenzenci i pozostali Członkowie Komisji zauważają, że praca dra Pieszaka ma w znacznej mierze charakter rekapitulacyjny – stanowi fragmentaryczne podsumowanie dyskursu społeczeństwa konsumpcyjnego oraz zawiera wielokrotnie już dyskutowany przegląd poglądów twórców i uczestników tego dyskursu. Kolejne zarzuty stawiane autorowi *Społeczeństwa konsumpcyjnego...* dotyczą tego, że stosuje on przytoczenia „z drugiej ręki”, co rodzi podejrzenia, że nie zna bezpośrednio prac zachodnich autorów, które omawia. Recenzenci wskazują również na braki terminologiczne w ocenianej pracy. Habilitant nie dookreśla terminów, którymi się posługuje – np. ‘przypadek empiryczny’, ‘respondent’. Nie dostrzega różnicy pomiędzy kategoriami ‘pragnienia’ i ‘potrzeby’. Jako tożsame traktuje pojęcia ‘konsumeryzm’ i ‘konsumpcjonizm’. Wpływa to negatywnie na wywód, który staje się nieprecyzyjny i ogólnikowy.





Skłonność do uogólnień, brak wyrażania krytycznego stosunku do przywoływanych elementów dyskursu społeczeństwa konsumpcyjnego wpływają na ograniczenie naukowego obiektywizmu i sprzyjają przybieraniu tonu moralizatorskiego, do którego Habilitant przejawia tendencje. Zastrzeżenia Komisji wzbudza także zaproponowana przez Habilitanta wizja potrzeb człowieka w społeczeństwie konsumpcyjnym. Czyniąc podstawą kompozycyjną swojej pracy podział potrzeb zaproponowany przez Abrahama Masłowa, wyłącza z tego paradygmatu potrzeby fizjologiczne, choć – jak zauważa prof. Krajewski – to nimi najsilniej manipuluje system kapitalistyczny. Dodaje natomiast potrzeby transcendentne. Sama wizja społeczeństwa prezentowanego przez Habilitanta jest, zdaniem recenzentów, anachroniczna, albowiem nie obejmuje analizy nowych zjawisk, np. wpływu nowych mediów, robotyzacji, powstania sztucznej inteligencji. Społeczeństwa konsumpcyjnego, o którym pisze dr Pieszak, już nie ma – stwierdza prof. Krajewski i dodaje: „Jest za to jego silnie usieciowiona, postmedialna, wyczulona na etyczne i klasowe kwestie forma. Śladów jej opisu prawie w książce nie ma”.

Komisja w większości pozytywnie oceniła dorobek naukowy Habilitanta pod względem ilościowym. Wskazała jednocześnie na brak aktywności naukowej Habilitanta w przestrzeni międzynarodowej, na brak udziału w projektach grantowych oraz na lokalny charakter publikacji i konferencji, w których uczestniczył. Członkowie Komisji docenili dorobek dydaktyczny i organizacyjny dr. Pieszaka.

Rada Instytutu Nauk o Kulturze po zapoznaniu się z treścią recenzji oraz wszystkimi sformułowanymi ocenami i opiniami zawartymi w uzasadnieniu uchwały komisji habilitacyjnej przyjęła jej argumenty i uznała, że zarówno przedstawiona do oceny praca pt. *Społeczeństwo konsumpcyjne – społeczeństwo potrzeb*, wskazana przez dr. E. Pieszaka jako główne osiągnięcie naukowe, jak i pozostały dorobek Habilitanta, nie mogą być uznane za znaczący wkład w rozwój dyscypliny naukowej i tym samym nie spełniają wymagań określonych w art. 16. p. 1 i 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

## §2

Uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym i zapadła bezwzględną większością oddanych głosów.

## §3

Na podstawie art.21 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.), Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu Nauk o Kulturze Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

**DYREKTOR**  
Instytutu Nauk o Kulturze  
Wydziału Humanistycznego  
*Beata Gontarz*  
dr hab. Beata Gontarz

