

Wrocław, dnia 18 maja 2020 r.

Prof. dr hab. Piotr Machnikowski  
Uniwersytet Wrocławski  
Instytut Prawa Cywilnego

## RECENZJA

### **rozprawy doktorskiej mgra Mateusza Dąbrosia „*Private enforcement* w ujęciu prywatnoprawnym”**

sporządzona dla Rady Wydziału Prawa i Administracji  
Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach

I. Przedmiotem rozprawy doktorskiej mgra Mateusza Dąbrosia są roszczenia o naprawienie szkody wyrządzonej naruszeniem prawa konkurencji. Wybór tego przedmiotu uważam za trafny. Podjęte przez Doktoranta zagadnienie jest stosunkowo nowe, a więc w niewielkim stopniu opracowane w nauce polskiej; jest trudne, między innymi dlatego, że łączy w sobie problematykę prywatnoprawną, publicznoprawną i ekonomiczną, a do tego ma interesujący aspekt prawnoeuropejski i porównawczy.

Nieco zastrzeżeń mam natomiast do sformułowania tytułu pracy. Wynikają one z kilku przyczyn. Po pierwsze, uważam, że tytuł powinien informować o treści pracy nie tylko tych, którzy są specjalistami w danej (dość wąskiej) dziedzinie. Tytuł wybrany przez Doktoranta tego zadania nie spełnia – dla osób, które nie zajmują się prawem konkurencji, więc nie wiedzą, że „*private enforcement*” to skrót od „*private enforcement of competition law*”, będzie on zagadkowy. Po drugie, niejasne jest znaczenie zastrzeżenia „w ujęciu prywatnoprawnym” – *private enforcement* jest ze swej natury instytucją prywatnoprawną, choć na jej kształt mocno wpływa prawo publiczne. Jeżeli chodziło o podkreślenie, że praca nie obejmuje wątków proceduralnych ani kolizyjnoprawnych, bardziej właściwe byłoby posłużenie się pojęciem „prawa materialnego” – wszak prawo kolizyjne jest prawem prywatnym (międzynarodowym), a prywatno- bądź publicznoprawny status prawa procesu cywilnego jest dyskusyjny. Wreszcie – to już kwestia indywidualnych preferencji - nie wydaje mi się wskazane posługiwanie się w tytułach prac naukowych anglicyzmami, jeżeli można dla nich

