

Katowice, dnia 21 lutego 2017 r.

Uchwała
Uczelnianej Komisji Wyborczej
z dnia 21 lutego 2017 r.

W związku z przyjęciem przez Radę Instytutu Nauki o Materiałach w dniu 14 lutego 2017 r. uchwały odmawiającej przyjęcia przez Radę Instytutu Nauki o Materiałach uchwały stwierdzającej wygaśnięcie z dniem 22 października 2016 r., w związku z osiągnięciem wieku 67 lat biernego prawa wyborczego przez pełniącego funkcję zastępcy dyrektora Instytutu Nauki o Materiałach Pana dr. hab. Mariana Kupki, a w ślad za tą odmową - odmowy dokonania wyboru na wakującą funkcję zastępcy dyrektora Instytutu,

Uczelniana Komisja Wyborcza wnosi o przedłożenie przez Rektora Uniwersytetu Śląskiego na najbliższym posiedzeniu Senatu Uniwersytetu Śląskiego uchwały

1. stwierdzającej nieważność uchwały Rady Instytutu z dnia 14 lutego 2017 r. o odmowie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu p. dr. hab. Mariana Kupki i
2. zobowiązującej Wydziałową Komisję Wyborczą Wydziału Nauk o Materiałach do przeprowadzenia w trybie pilnym wyborów na powstały w ten sposób wakat.

Uczelniana Komisja Wyborcza zwraca się także do Rektora Uniwersytetu Śląskiego z wnioskiem, by zechciał rozważyć potrzebę pouczenia w trybie pilnym dyrektora Instytutu Nauki o Materiałach o przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej uchwały konsekwencjach prawnych odmowy przyjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie biernego prawa wyborczego przez zastępcę dyrektora Instytutu.

Uzasadnienie

Jak wynika z przepisu art. 71 ust. 3. Prawa o szkolnictwie wyższym (PrSzkolU), biernie prawo wyborcze przysługuje nauczycielowi akademickiemu zatrudnionemu w Uniwersytecie Śląskim jako podstawowym miejscu pracy do ukończenia 67 roku życia względnie, co do osób posiadających tytuł profesora - 70 lat, co oznacza, że osobie takiej, z dniem ukończenia wieku 67 lub 70 lat wygasa biernie prawo wyborcze. Wygaśnięcie biernego prawa wyborczego następuje z mocy samego prawa, co stwierdza uchwałą organ, który dokonał wyboru tej osoby na określoną funkcję.

Stwierdzenie to ma charakter deklaratoryjny, a nie konstytutywny. Oznacza to, że wszelkie uprawnienia, jakie osoba ta posiadała w związku z wyborem na określoną funkcję ustają z dniem osiągnięcia wskazanego w ustawie wieku, a nie z dniem podjęcia przez organ dokonujący wyboru stosownej uchwały. Należy dodać, że ustawa nie pozostawia w tym zakresie jakiegokolwiek możliwości odmiennego działania - nie pozostawia zatem organowi, który dokonał wyboru prawa oceny okoliczności, które wpłynąć by mogły na przyjęcie uchwały odmawiającej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Ani zatem fakt bliskiego już uzyskania tytułu naukowego profesora, ani też fakt dobrego wykonywania dotychczasowych obowiązków nie znosi konieczności podjęcia stosownej uchwały przez Radę Instytutu. Nie ma też jakiegokolwiek znaczenia fakt, iż osobie pełniącej funkcję pochodzącą z wyboru przyznany został z tytułu pełnienia funkcji dodatek funkcyjny, bowiem dodatkowe wynagrodzenie przysługuje tej osobie przez okres pełnienia funkcji, nie zaś przez okres wskazany w decyzji o przyznaniu dodatkowego wynagrodzenia.

Wymaga tu podkreślenia, że każda decyzja podjęta przez osobę, która utraciła biernie prawo wyborcze w czasie pełnienia przez nią funkcji i w związku z pełnieniem przez nią funkcji z wyboru jest dotknięta nieważnością, zaś odmowa podjęcia uchwały stwierdzającej utratę biernego prawa wyborczego niczego w tym zakresie nie zmienia, tj. nie przekształca decyzji przez tę osobę podjętych w decyzje ważne pod względem prawnym.

Uczelniana Komisja Wyborcza zwraca uwagę, iż uchwała stwierdzająca utratę biernego prawa wyborczego przez osobę wybraną powinna być zostać podjęta niezwłocznie po dniu uzyskania w tym przedmiocie wiedzy przez przewodniczącego Wydziałowej Komisji lub jej członka. Zwłoka w tym zakresie powoduje możliwość pojawienia się w porządku prawnym Uniwersytetu decyzji nieważnych z powodu podjęcia ich przez osobę nie posiadającą stosownego uprawnienia.

Przepis art. 77 ust. 3a PrSzkolU stanowi, iż stosowny organ *W przypadku wygaśnięcia mandatu organu jednoosobowego uczelni i jego zastępcy oraz*

mandatu członka organu kolegialnego w trakcie kadencji dokonuje [...] wyboru na ich miejsce nowych osób na okres do końca kadencji. Komisja Wyborcza jest zatem zobowiązana do przeprowadzenia stosownych wyborów niezależnie od tego, czy organ dokonujący wyboru stwierdził (deklaratoryjnie) wygaśnięcie mandatu, czy odmówił takiego stwierdzenia.

W stosunku do dyrektora instytutu oraz jego zastępcy przepis art. 127 ust. 5 PrSzkoIU nie wprowadza tu żadnej odmiennej regulacji. Odmienna regulacja dotyczy nauczyciela akademickiego pełniącego funkcję prorektora, dziekana i prodziekana, a sprowadza się ona do stwierdzenia, iż *Stosunek pracy mianowanego nauczyciela akademickiego pełniącego funkcję prorektora, kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej i jego zastępcy, z końcem roku akademickiego, w którym ukończył on 67. rok życia, a w przypadku mianowanego nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora z końcem roku akademickiego, w którym ukończył on 70. rok życia, przekształca się - na czas pozostały do zakończenia pełnienia tej funkcji - w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę.*

Przewodniczący

Uczelnianej Komisji Wyborczej

/prof. dr hab. Kazimierz Zgryzek/

